



**Körösladány Város Önkormányzatának  
Jegyzője**

5516 Körösladány, Dózsa György út 2.  
Tel:06/66/475-156 Fax:06/66/475-155

[www.korosladany.hu](http://www.korosladany.hu)/E-mail: [jegyzo@korosladany.hu](mailto:jegyzo@korosladany.hu)

**ELŐTERJESZTÉS**

Körösladány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete  
2021. szeptember 29-én tartandó ülésére.

Tárgy: A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének következményeiről szóló önkormányzati rendelet megalkotása.

Előkészítő: Ilyés Lajos jegyző

Előterjesztő: Ilyés Lajos jegyző

Véleményezi: Ügyrendi, Kulturális és Sport Bizottság

Ülés: Nyílt.

Szavazás: Minősített többség.

Az előterjesztés (rendelet-tervezet) elfogadása nyilvános ülésen minősített többségű nyílt szavazást igényel. [Mötv. 42. §. 1. pont; 50. §.]

**Tisztelt Képviselő-testület!**

A Békés Megyei Kormányhivatal a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletével kapcsolatos 2021. évi ellenőrzési munkaterve alapján elvégezte az illetékességi területén működő települési önkormányzatok által megalkotott közösségi együttélést szabályozó rendeletek törvényességi vizsgálatát, így Körösladány Város Önkormányzata esetében is. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 133. § (3) bekezdése alapján **Körösladány Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ennek megszegésének következményeiről szóló 18/2016. (XI.30.) önkormányzati rendeletével** (a továbbiakban: Ör.) kapcsolatban

**szakmai segítségnyújtással**

élt.

Az Mötv. 132. § (3) bekezdése alapján a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásában vizsgálja az érintett

a) működésének, döntéshozatali eljárásának jogszerűségét;

b) **döntéseinek jogszerűségét;**

c) jogalkotási, továbbá jogszabályon alapuló döntési és feladatellátási kötelezettségének teljesítését.

Az Mötv. 133. § (3) bekezdése alapján a kormányhivatal **szakmai segítséget nyújt** az érintett részére az általa alkalmazandó jogszabályok tartalmával összefüggésben az érintett jogszerű működése céljából.

## 1. Az önkormányzat rendeletalkotásának korlátai

Az önkormányzatok közösségi együttélési rendeletek alkotásra való felhatalmazásának kereteit – tekintettel arra, hogy a felhatalmazás alapvető jogok korlátozására irányul – közvetlenül az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése, valamint az azt közvetítő jogszabályok jelölik ki, amelyekkel az önkormányzati rendelet az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében nem lehet ellentétes (29/2015. (X. 2.) AB határozat 39. pont).

A Kúria Önkormányzati Tanácsa – részben követve az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlatát (lásd: a 17/1998. (V. 13.) AB határozatot) – elvi érveléssel rámutat: önmagában véve az, hogy a társadalmi viszonyok meghatározott körét országos érvényű jogszabály a szabályozási körébe vonta, nem akadályozza az önkormányzati rendeletalkotást. (Köf.I.5019/2014/4.)

A Kúria az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése alapján rögzíti, hogy az önkormányzati normaalkotás eredeti és végrehajtási jellegű normák között különböztet. A helyi önkormányzatok az eredeti jogkörben megalkotott rendeleteikkel „a törvény által nem rendezett helyi viszonyok” szabályozására kaptak felhatalmazást, így azok korlátját értelemszerűen az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése jelentette. A hagyományosan erős önkormányzatiság kiteljesítése érdekében, a történeti alkotmányosság vívmányaként a jövőben a törvényi felhatalmazás alapján, tehát végrehajtó jelleggel megalkotott önkormányzati normák esetében is az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése jelenti majd a törvényességi korlátot. (Köf.5.052/2015/2.)

A normavilágosság követelményének fokozottan kell érvényesülni a szankciót megállapító önkormányzati rendeleti rendelkezés esetében. A helyi önkormányzat a helyi közügyek körében a központi jogszabályokkal nem ellentétes kiegészítő szabályokat alkothat. (Köf.5042/2015/3.)

A Kúria megállapította, hogy meghatározott cselekmény vonatkozásában a többes jogkövetkezmény kilátásba helyezése önmagában nem jogellenes, hiszen elvileg egyidejűleg különböző felelősségi alakzatok valósulhatnak meg (szabálysértési tényállás, kárfelelősség, objektív felelősség stb.). Ugyanazon felelősségi alakzat tekintetében a többes szankcionálás azonban már sérti a jogbiztonság elvét, ezáltal az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével ellentétes. (Köf.5032/2017/4.)

## 2. Eljárási szabályokra vonatkozó rendelkezések.

Az Öt. 2. §-a több alkalommal is úgy rendelkezik, hogy a a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) előírásait kell alkalmazni. A rendelkezések, egy, már hatályon kívül helyezett jogszabályra hivatkoznak, így a szakaszt módosítani szükséges.

## 3. Értelmező rendelkezések

A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszt.) 67. § (2) bekezdése szerint értelmező rendelkezést kell alkalmazni a jogszabály tervezetében, ha a fogalom jelentése az adott jogszabály alkalmazásában eltér a köznyelvi jelentésétől, a más jogszabályban meghatározott jelentésétől, és a fogalom jelentése a jogszabály tervezetének egyéb rendelkezései alapján nem egyértelmű. Az Öt. 3. §-a szerinti értelmező rendelkezések többsége nem felel meg az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdésének, miszerint az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 3. §-a (a továbbiakban: Jat.)

kimondja, hogy az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételtető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.

Tekintettel arra, hogy a Közterület fogalmát az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Értv) 2. § 13. pontja meghatározza, e fogalom más módon történő meghatározása önkormányzati rendeletben nem jogszerű, így szükséges az azt tartalmazó rendelkezés hatályon kívül helyezése.

#### 4. Közterület-használatra vonatkozó, Ör. 6. §-ban található szabályok

Tekintettel arra, hogy az Ör. 6. §-ának tagolása csak francia bekezdésként jelölt szerkezeti egységeket tartalmaz, szükséges a teljes 6. § újraszabályozása.

##### 4.1 Az Ör. 6. §-a kimondja:

„A közösségi együttélés alapvető szabályait megsérti, aki:

- fán, nem hirdetést szolgáló köztéri berendezésen (pl. útbaigazító tábla),
- műemléken, helyi védelem alatt álló épületen, középületen, azok kerítésein,
- autóbusz váró felépítményein **hirdetést, reklámtáblát helyez el.**

A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tktv.) 12. § (2) bekezdés g) és h) pontja felhatalmazást ad az önkormányzat képviselő-testületének, hogy a településképi rendeletben állapítsa meg a reklámhordozó és reklám elhelyezésére vonatkozó tilalmak és korlátozások alól e törvény által megengedett eltéréseket, valamint a helyi önkormányzat illetékességi területén létesíthető reklámhordozók számát, megjelenésük különös formái (műszaki) követelményeit.

A településképi védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Reklámrendelet) 2. § (3) bekezdése szerint, ha e rendelet eltérően nem rendelkezik, közterületen reklám közzétételére, illetve reklámhordozóként, reklámhordozót tartó berendezésként kizárólag utcabútor használható. Dévaványa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a településképi védelméről szóló 6/2019.(III.27.) ÖR. sz. önkormányzati rendeletében határozta meg a reklámok elhelyezésére vonatkozó szabályokat.

A Reklámrendelet 8. § (1) bekezdése értelmében a reklámok közzétételére, reklámhordozó és reklámhordozót tartó berendezések elhelyezésére vonatkozó szabályok betartását az illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatala ellenőrzi. A Tktv. 11/C. § (1) kimondja, hogy a 11/B. § (1) és (2) bekezdésében, valamint az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben és településképi rendeletben meghatározott tilalmak megszegése és kötelezettségek elmulasztása esetén az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben kijelölt hatóság (a továbbiakban: hatóság) közigazgatási bírságot szab ki a reklám közzétételével szemben és megfelelő határidővel elrendeli a jogsértő állapot megszüntetését. A bírság mértéke 500 000 forinttól 3 000 000 forintig terjedhet, amely a jogsértő állapot előírt határidőn belüli megszüntetésének elmulasztása miatt ismételtelen is kiszabható.

**Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében az ör. 6. §-a idézett rendelkezésinek hatályon kívül helyezése szükséges.**

4.2 Az Ör. 6. §-a kimondja, hogy a közösségi együttélés alapvető szabályait megsérti, aki a közterülettel érintkező ingatlan tulajdonosa (kezelője, használója) a közterület részét képező pázsit és gyepfelület, valamint járda ingatlan előtti teljes felületének folyamatos tisztántartását, rendbetételét az út szegélyéig vagy széléig nem biztosítja, valamint az ott keletkezett hulladékot nem szállítja el.

A helyi közutak kezelésének szakmai szabályairól szóló 5/2004. (I. 28.) GKM rendelet (a továbbiakban: GKM rendelet) mellékletének 3.2.2. b) pontja szerint, ha a jogszabály másként nem rendelkezik, az ingatlan tulajdonosának (kezelőjének, használójának) kell gondoskodnia az ingatlan előtti járdaszakasz (járda hiányában 1 m széles területsáv, illetve ha a járda mellett zöldsáv is van, az úttestig terjedő teljes terület), valamint a járdaszakasz melletti nyílt árok és ennek műtárgyai tisztántartásáról, a csapadékvíz zavartalan lefolyását akadályozó anyagok eltávolításáról.

Az Ör. 6. §-a ellentétes szabályozást tartalmaz a GKM rendelet melléklete 3.2.2. c) pontjával, amely szerint a szórakozó, a vendéglátó és az elárusítóhelyek, üzletek előtti járdaszakaszt a nyitvatartás ideje alatt - a közútkezelő és a helyiséget használó eltérő megállapodásának hiányában - a használó köteles tisztántartani.

A köztisztasággal és a települési szilárd hulladékkal összefüggő tevékenységekről szóló 1/1986. (II. 21.) ÉVM-EüM együttes rendelet 6. § (1) bekezdés b) pontja szerint, ha a jogszabály eltérően nem rendelkezik, a tulajdonos köteles gondoskodni a járdaszakasz melletti nyílt árok és ennek műtárgyai, [...] tisztán tartásáról, a csapadékvíz zavartalan lefolyását akadályozó anyagok és más hulladékok eltávolításáról.

**A fentiekben foglaltaknak megfelelően az Ör. 6. §-a idézett rendelkezéseinek hatályon kívül helyezése szükséges.**

4.3 Az Ör. 6. §-a kimondja, hogy a közösségi együttélés alapvető szabályait megsérti, aki a közterülettel érintkező ingatlan tulajdonosa (kezelője, használója) a járdaszakasz melletti nyílt árok és műtárgyainak folyamatos tisztán tartását, gondozását, a csapadékvíz zavartalan lefolyását akadályozó anyagok, hulladékok eltávolítását, az ott keletkezett hulladék elszállítását, a bejárók, árkok feletti átjárók tisztán tartását, valamint karbantartását nem végzi el.

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 5. § (5) bekezdése értelmében a csapadékvíz-elvezető csatornák az önkormányzat tulajdonát képezik, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgt.) 7. § (4) bekezdés g) pontja értelmében az önkormányzat feladata az árkok fenntartása. A Vgt. továbbiakban az alábbiak szerint rendelkezik:

*„16. § (1) A vizetek kártételei elleni védelem érdekében szükséges feladatok ellátása - a védőművek építése, fejlesztése, fenntartása, üzemeltetése, valamint a védekezés - az állam, a helyi önkormányzatok, illetve a károk megelőzésében vagy elhárításában érdekelttek kötelezettsége.*

...

(5) *A helyi önkormányzatok feladata:*

- a) *a legfeljebb két település érdekében álló védőművek létesítése, a helyi önkormányzat tulajdonában lévő védőművek fenntartása, fejlesztése és azokon a védekezés ellátása;*
- b) *a település belterületén a patakok, csatornák áradásai, továbbá a csapadék- és egyéb vizek által okozott kártételek megelőzése - kül- és belterületi védőművek építésével - a védőművek fenntartása, fejlesztése és azokon a védekezés ellátása;*
- c) *a vizek kártételei elleni védelemmel összefüggő - külön jogszabályban meghatározott - feladatok ellátása.*

(6) *A vizek kártételei elleni védelem érdekében szükséges állami vagy helyi önkormányzati feladatkörbe nem tartozó tevékenységek ellátása az érdekelt tulajdonosok, illetve az ingatlant egyéb jogcímen használók feladata.”*

„22. § (1) *Az ingatlan tulajdonosa (használója):*

- a) *az ingatlant csak úgy használhatja, művelheti, hogy ezáltal a vizek természetes lefolyását ne akadályozza; a meder, valamint a parti és a part menti létesítmények és egyéb közcélú vízállésközpontok állapotát, üzemeltetését, fenntartását ne veszélyeztesse, továbbá a víz minőségét ne károsítsa;*
- b) *a meder használatát és hasznainak szedését csak a jogszabályban meghatározott feltételekkel; vízjogi engedélyköteles tevékenység esetén a vízjogi engedély szerint végezheti.”*

A vizek és a közcélú vízállésközpontok fenntartására vonatkozó feladatokról szóló 120/1999.

(VIII.6.) Kormányrendelet 10. § (1)-(2) bekezdése szerint:

„10. § (1) *A települési vízrendezési feladatok körében a fenntartó*

- a) *természetes vízfolyások és belvízcsatornák,*
- b) *nyílt csapadékvíz-elvezető csatornák, árkok,*
- c) *a zárt rendszerű csapadékvíz-csatornák,*
- d) *a tározók, záportározók, szivattyútelepek és egyéb műtárgyak*

*fenntartásával gondoskodik arról, hogy azok az önkormányzat jogszabályban meghatározott, helyi vízkárelhárítási és vízrendezési feladatainak ellátása során, a tervezett funkció ellátására alkalmasak legyenek.*

(2) *A fenntartási feladatok során - ideértve a melléklet szerinti munkákat is - gondoskodni kell különösen*

- a) *a vízfolyás- és csatornamedrek vízállésközpontok képességének megtartásáról (így például kaszálás, iszapoltás);*
- b) *az elfajult medrek helyreállításáról;*
- c) *a töltések, burkolatok helyreállításáról, gyepfelület pótlásáról;*
- d) *kapubjárók alatti csőátereszkek tisztán tartásáról;*
- e) *a tározótér feliszapolódásának eltávolításáról.”*

A vizek kártételei elleni védekezés szabályairól szóló 232/1996. (XII.26.) Kormányrendelet 8. §

(1) bekezdése értelmében a védekezéste kötelezett feladata a védőművek, azok műtárgyai és tartozékai karbantartása és annak rendszeres, évenkénti felülvizsgálata.

### **Fentiek alapján az Ör. 6. §-a hivatkozott rendelkezéseinek újraszabályozása szükséges.**

4.4 Az Ör. 6. §-a kimondja, hogy a közösségi együttélés alapvető szabályait megsérti, aki közterületen lévő belvíz elvezető árkot bctmct, illetve az árkok vízlefolyását gátolja.

A Szabstv. 246. §-a értelmében ár- és belvízvédelmi szabálysértést követ el:

„246. § (1) *Aki*

- a) az ár- vagy belvízvédelmi biztonságot, az árvízvédelmi vagy belvízvédelmi védőmű megóvását, vagy a víz-folyások és természetes tavak medrének épségét biztosító szabályokat vagy hatósági előírásokat megszegi,  
 b) az ár- vagy belvízvédelmi védőműveket, eszközöket rongálja,  
 c) a vizek medrébe olyan tárgyat vagy anyagot juttat, építményt helyez el, vagy ott olyan tevékenységet folytat, amely a víz lefolyását akadályozza vagy megváltoztatja.”

Nem határozható meg közösségi együttélés alapvető szabályaként olyan magatartás, melyet magasabb jogszabály az önkormányzat által ellátandó kötelezettségként határoz meg, illetve a csapadékvíz elvezető árok engedély nélküli betöltése szabálysértésnek minősül, így az Ör. erre vonatkozó rendelkezésének hatályon kívül helyezése szükséges.

**4.5 Az Ör. 6. §-a kimondja, hogy a közösségi együttélés alapvető szabályait megsérti, aki az ingatlana előtti közterület kivételével, élő növényekről növényi részeket (virágokat, leveleket, terméseket stb.) leszed, – a lehullott növényi részeket kivéve – a közterületről begyűjt.**

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény az alábbiak szerint rendezi a lakóingatlan előtti közterületen telepített gyümölcsfa jogi sorsát:

„5:15. § [Alkotórész]

*A tulajdonjog kiterjed mindarra, ami a dologgal olyképpen van tartósan egyesítve, hogy az elválasztással a dolog vagy elválasztott része elpusztulna, illetve az elválasztással értéke vagy használhatósága számottevően csökkenne.*

5:17. § [Az ingatlanon fennálló tulajdonjog terjedelme]

*(1) Az ingatlanon fennálló tulajdonjog a föld feletti légi térre és a föld alatti földtestre az ingatlan hasznosítási lehetőségeinek határáig terjed.*

5:22. § [Használat, hasznok szedése, terhek viselése és veszélyviselés]

*A tulajdonos jogosult a dolgot használni és a dolog hasznait szedni; viseli a dologgal járó terheket és a dologban beállott azt a kárt, amelynek megtérítésére senkit sem lehet kötelezni.*

5:51. § [Tulajdonszerzés a növedéken]

*A föld tulajdonosa megszerzi mindazoknak a dolgoknak a tulajdonjogát, amelyek utóbb váltak a föld alkotórészévé, kivéve, ha az valamely jogviszony alapján mást illet.”*

A fentiek alapján – figyelemmel a közterületnek az Étv-ben meghatározott és feljebb idézett fogalmára is – a fa gyümölcsén az önkormányzat szerez tulajdonjogot, ha a használat, hasznok szedésének jogát önkormányzati rendelet, vagy megállapodás másként nem rendezi.

Az Ör. 6. §-ának idézett rendelkezése törvénysértő, tekintettel arra, hogy a szankcionálandó magatartás a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 370. § (1) bekezdése alapján bűncselekmények minősülhet. A Btk. 370. § (1) bekezdése szerint, aki idegen dolgot mástól azért vesz el, hogy azt jogtalanul eltulajdonítsa, lopást követ el. A Szabstv. 171. § értelmében amennyiben a lopást ötvenezer forintot meg nem haladó értékre követték el, szabálysértés történik.

Az önkormányzati rendelet az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése szerint más jogszabállyal nem lehet ellentétes. Tekintettel arra, hogy az Ör. 6. §-ában foglalt magatartás kifejtésekor bűncselekmény, vagy szabálysértés valósul meg, az nem minősíthető közösségi együttélés

alapvető szabályai megsértéseként is, így az Ör. hivatkozott rendelkezésének hatályon kívül helyezése szükséges.

**4.6 Az Ör. 6. §-a szerint a közösségi együttélés alapvető szabályait megsérti, aki védett, vagy közhasználatú zöldterületre – rendezvények időtartamának kivételével – járművel ráhajt, azon parkol, várakozik.**

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.011/2020/5. számú határozatában kimondta, hogy a zöldterületen, zöldfelületen gépjárművel történő megállás és várakozás esetére vonatkozó, ezeket szankcionáló önkormányzati rendelkezés sérti az indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű szabályozás tilalmát, illetve a Szabstv. 224. §-ban meghatározott a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértésére vonatkozó szabálysértési tényállást (amely a közúti közlekedés szabályairól szóló a 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet megsértését megvalósító, az Sztv.-ben külön nem szabályozott szabálysértési tényállások gyűjtő-, és kerettényállása). A fentiek alapján megállapítható, hogy az ör. 6. § idézett rendelkezése tartalmilag megegyező, párhuzamos jogalkotást valósít meg, tehát annak hatályon kívül helyezése szükséges.

**4.7 Az Ör. 6. §-a alapján a közösségi együttélés alapvető szabályait megsérti, aki az eb, vagy haszonállat tartási helyéről más magánterületre való átjutását nem akadályozza meg.**

A Szabstv. 193. §-a szerint veszélyeztetés kutyával szabálysértést követi el:

- aki a felügyelete alatt álló kutyát a település belterületén felügyelet nélkül bocsátja közterületre, vagy kóborolni hagyja,
- aki veszélyes ebét nem zárt helyen tartja.

A fentek alapján az Ör. 6. §-a idézett rendelkezésének hatályon kívül helyezése szükséges tekintettel arra, hogy az abban szabályozott magatartások beleillenek a veszélyeztetés kutyával szabálysértési tényállásba.

**4.8 Az Ör. 6. §-a szerint közösségi együttélés alapvető szabályait megsérti, aki közterületen állatot legeltet.**

A Szabstv. 241. § (1) bekezdése kimondja, hogy aki más földjén jogtalanul legeltet, szabálysértést követ el. A fentiek alapján tehát az Ör. 6. §-ában tilalmazott magatartás szabálysértésnek minősül, az nem minősíthető közösségi együttélés alapvető szabályai megsértésének is, így az Ör. hivatkozott rendelkezésének hatályon kívül helyezése szükséges.

## **5. A temetők és a temetkezés rendjével kapcsolatos szabályok**

Az önkormányzat a köztemetőről és a temetkezésről szóló 10/2008. (V.28.) ör. számú önkormányzati rendeletében (a továbbiakban: Temető r.) már megállapította a köztemetők rendjét, igénybevételének szabályait, így az Ör. 7. §-ában foglalt rendelkezéseket jogszerűen a Temető r.-ben kell rögzíteni (és egyidejűleg az Ör.-ben hatályon kívül helyezni). Ezt követően az Ör.-ben elegendő hivatkozni a Temető r.-ben foglalt szabályok megsértésére, amennyiben szükséges azok szankcionálása.

## 6. Köztisztasági szabályok

Az Öt. 8. §-a kimondja:

(1) A közösségi együttélés alapvető szabályait megsérti,

- a) aki a települési hulladékkal kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatást nem veszi igénybe, vagy nem a kijelölt Közszolgáltató által nyújtott szolgáltatást veszi igénybe,
- b) aki a települési hulladékkal kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatás teljesítéséhez szükséges bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget,
- c) aki a települési hulladékkal kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatást jogosulatlanul végez,
- d) aki a települési folyékony hulladék eredetét nem tudja igazolni,
- e) aki a települési folyékony hulladékot származási hely igazolása nélkül szállít, vagy fogad be a szennyvíztisztító telepre,

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 88. § (4) bekezdés a) pontja alapján felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben állapítsa meg a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásának és igénybevételének szabályait, illetve a 35. §-ban foglalt rendelkezések érvényesítéséhez szükséges szabályokat. Körösladány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló 3/2014. (II.12.) önkormányzati rendeletben eleget tett a fenti jogalkotási kötelezettségének.

A Ht. 86. § (1) bekezdés a) pontja szerint azt a természetes vagy jogi személyt, egyéni vállalkozót, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki vagy amely a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabály, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat előírásait megsérti, a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló kormányrendelet szerint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi. A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII.21.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése értelmében a hulladékgazdálkodási bírságot a települési önkormányzat jegyzője szabja ki.

A Vgt. 44/J. §-a értelmében, ha az ingatlantulajdonos vagy a közszolgáltató a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvízzel kapcsolatos tevékenységét jogszabálytól vagy a bejelentésben foglaltaktól eltérő módon végzi, közszolgáltatási bírságot köteles fizetni. A közszolgáltatási bírságot a vízügyi hatóság szabja ki a jegyző kezdeményezése alapján.

**Tekintettel arra, hogy az Öt.-ben szabályozott tevékenységekkel kapcsolatban a Ht. és a Vgt. szerint hulladékgazdálkodási, valamint közszolgáltatási bírságot kell kiszabni, nem szabályozható önkormányzati rendeletben közösségi együttélés szabályait sértő magatartásként.**

Az Öt.-ben szabályozott esetben tehát jegyző államigazgatási jogkörben környezetvédelmi hatóságként hulladékgazdálkodási bírságot jogosult kiszabni.

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5032/2017/4. számú határozata megállapította, hogy meghatározott cselekmény vonatkozásában a többes jogkövetkezmény kilátásba helyezése önmagában nem jogellenes, hiszen elvileg egyidejűleg különböző felelősségi

alakzatok valósulhatnak meg (szabálysértési tényállás, kárfelelősség, objektív felelősség stb.). Ugyanazon felelősségi alakzat tekintetében a többes szankcionálás azonban már sérti a jogbiztonság elvét, ezáltal az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével ellentétes.

A fentiek alapján a Korm. rendeletben meghatározott tényállást nem lehet a közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértéseként is szabályozni és az alapján szankcionálni, így a hivatkozott szövegrész hatályon kívül helyezése szükséges.

## 7. Gépjárművek tárolása

Az Ör. 9. §-a a gépjárművek közterületen történő tárolását szabályozza. A szakasz felülvizsgálata szükséges a közúti közlekedési szolgáltatásokról és a közúti járművek üzemben tartásáról szóló 89/1988. (XII.20.) MT rendelet (a továbbiakban: MT rendelet) 7. §-a alábbi rendelkezéseinek figyelembe vételével:

*„7. § (1) Közúti közlekedési szolgáltatáshoz használt jármű - a (3) és (4) bekezdésben foglalt esetet kivéve - közúton vagy más közterületen nem tárolható.*

*(2) Az üzembentartó, aki közúti közlekedési szolgáltatási tevékenységéhez tíznél több járművet használ, járműveit telephelyen köteles tárolni.*

*(3) Ha az üzemben tartó a közúti közlekedési szolgáltatást legfeljebb 3500 kg legnagyobb megengedett össztömegű gépkocsival végzi, e járművet a közúton vagy más közterületen is tárolhatja.*

*(4) A közút kezelője kivételesen indokolt esetben - olyan helyen, ahol a jármű a közúti forgalmat nem zavarja - hozzájárulhat a közúti közlekedési szolgáltatáshoz használt bármely jármű (járműszerelvény) közúton való tárolásához. Más közterületen az ilyen jármű tárolásához közterülethasználati engedély szükséges.”*

## 8. Zaj- és rezgésvédelemmel kapcsolatos szabályok

Az Ör. 10- §-a a zajjal kapcsolatos közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokat rögzíti.

A a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: környezetvédelmi törvény) alapján a helyi zajvédelmi szabályok megalkotására a környezetvédelemről szóló önkormányzati rendeletben van lehetőség. Ebben az esetben is a környezetvédelmi törvény 48. §-a alapján törvényben, vagy kormányrendeletben meghatározott módon és mértékben kizárólag nagyobb mértékben korlátozó környezetvédelmi előírásokat határozhat meg.

Fentiek alapján szükséges a zajvédelmi szabályok hatályon kívül helyezése, azzal, hogy a megfelelő rendelkezésekkel a Körösladány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló 13/2008.(VI.25.) önkormányzati rendeletét lehet kiegészíteni, amennyiben a további alkalmazásuk indokolt.

Tájékoztatom, hogy a környezetvédelmi törvény 48. § (3) bekezdésének megfelelően a törvény felhatalmazása alapján megalkotott önkormányzati rendelet-tervezeteket az illetékes környezetvédelmi igazgatási szervnek véleményezésre meg kell küldeni.

Tekintettel arra, hogy a Körösladány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló 13/2008.(VI.25.) önkormányzati rendelete és az Ör. rendelkezései több tevékenység, vagy magatartás esetében is lényegében hasonló tartalommal bírnak, szükséges a párhuzamos szabályozások megszüntetése, figyelemmel a Jat. 3. §-ának első fordulatára, amely kimondja: **„Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű.”**

A szakmai segítségnyújtásban szereplő valamennyi javaslat elfogadása feltétel nélkül indokolt. E miatt célszerűnek láttam, hogy a rendeletet újra kell alkotni a szakmai segítségnyújtásban meghatározottak szerint, lényegesen csökkentett tartalommal.

Ez alapján elkészült az előterjesztés mellékletében található rendelet tervezet.

A rendelet jogi alapjáról:

Magyarország Alaptörvénye a 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában rögzíti a helyi önkormányzat azon jogát, hogy a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között rendeletet alkosson.

Az Mötv. 8. § (1) bekezdése b) pontja alapján a helyi közösség tagjai a helyi önkormányzat alanyaként kötelesek betartani és betartatni a közösségi együttélés alapvető szabályait.

Az Mötv. 8. § (2) bekezdése valamint a 143. § (4) bekezdése d) pontja felhatalmazza a helyi önkormányzat képviselő-testületét, hogy rendeletben határozza meg a közösségi együttélés alapvető szabályait, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeit.

A hatályos szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény, viszonylag szűk körben szabályozza a lakossági együttélést zavaró, sértő magatartásformákat, a közterületek rendjét. A közösségi együttélés szabályait tartalmazó rendelet megalkotásával a lakosság nyugalma zavaró magatartások szankcionálhatók lesznek, amely elősegíti a jogkövető magatartás érvényesülését.

A rendelet-tervezet a lakosság által elvárt, korábban is érvényesülő, az együttélést elősegítő szabályokat és azok megsértése esetén alkalmazandó szankciókat tartalmazza.

Az Mötv. 41. § (4) bekezdése alapján a képviselő-testület hatásköreit – többek között – a jegyzőre ruházhatja át. E jogszabályi lehetőségre figyelemmel a javaslat szerint a közösségi együttélés alapvető szabályait megsértő magatartások esetén az I. fokú önkormányzati hatáskör címzettje a jegyző. Ez esetben másodfokú hatóság a Képviselő-testület.

Az eljárás lefolytatására és a bírság kiszabására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény (továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni a rendelet-tervezetben foglalt eltéréssel, mivel e magatartások miatti eljárások önkormányzati hatósági ügynek minősülnek.

#### **A közösségi együttélés alapvető szabályait megsértése esetén alkalmazható szankciók:**

A közigazgatási bírság kiszabása a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. tv. 10. §-ának (3) bekezdésében meghatározott mértékig történhet, mely természetes személyek esetén 200.000,-Ft, míg jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén 2 millió Ft lehet.

A rendeletben a bírság felső határának természetes személyek esetén 200.000.- Ft-ot, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén 2.000.000.- Ft-ot javaslok megállapítani.

Az Ákr-ben foglalt eljárásjogi szabályok alapján történik, mely tartalmazza az eljárás során alkalmazandó főbb szabályokat és a bírság kiszabása során figyelembe veendő tényezőket, így különösen a jogsértéssel okozott hátrányt, annak megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, az okozott hátrány visszafordíthatóságát, a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértő állapot időtartamát, a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát, a jogsértést elkövető együttműködő magatartását, az elkövetett jogsértés gazdasági súlyát.

Az Ákr. és a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. tv. értelmében, ha törvény vagy önkormányzati rendelet lehetővé teszi, azoknál a jogsértéseknél, amelyek esetében közigazgatási bírság kiszabásának van helye, a hatóság helyszíni bírságot szabhat ki, ha a helyszíni intézkedés alkalmával az ügyfél a jogsértést teljes mértékben elismeri.

A helyszíni bírság kiszabását megelőzően az ügyfelet tájékoztatni kell arról, hogy ha a jogsértést elismeri, a helyszíni bírság kiszabásáról szóló döntést a hatóság a helyszínen közli vele. A döntés indokolásában elegendő az ügyfélnek a jogsértés elismeréséről szóló írásbeli nyilatkozatát rögzíteni az ügyfél aláírásával együtt.

Ha az ügyfél a jogsértést nem ismeri el, a hatóság köteles hivatalból megindítani a hatáskörébe tartozó eljárást és erről az ügyfelet a helyszínen értesíti a rendelkezésre álló adatok közlésével.

Ha az ügyfél a jogsértést elismeri, a helyszíni bírság ellen nincs helye jogorvoslatnak.

A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás miatt kiszabott közigazgatási bírságot a kötelezett a határozatban megszabott határidőben köteles megfizetni, amennyiben ennek nem tesz eleget, úgy az Ákr. pénzfizetési kötelezettség végrehajtására vonatkozó rendelkezései alkalmazandók.

A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás miatti feljelentést/bejelentést bárki megteheti, illetve az hivatalból is megindulhat.

### **A közösségi együttélés alapvető szabályait megsértő magatartás elévülése:**

A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás elévülésének szabályaira a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. tv. alkalmazandó, mely alapján nem indítható a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő cselekmény miatt eljárás és bírság kiszabására nem kerülhet sor, ha a jogsértő magatartásnak a bírság kiszabására jogosult hatóság tudomására jutásától számított hat hónap, vagy az elkövetéstől számított három év eltelt.

### **Meg nem fizetett bírság beszedése:**

Az Ákr. 134. §-a (1) bekezdése értelmében a végrehajtást az állami adóhatóság foganatosítja. Ennek keretében biztosítási intézkedésként a pénzügyintézménél, banknál kezelt összeget (bankbetét) lefoglalhatja, ha ez az összeg nem vagy részben fedezi a követelést, vagyis a kiszabott közigazgatási bírság összegét, akkor a kötelezett munkabérét kell végrehajtás alá vonni. Továbbá ingóvégrehajtásra is sor kerülhet, például a gépjármű is lefoglalható és a lefoglalt ingóság árverés útján értékesíthető.

Az Ákr. lehetőséget ad arra, ha a közigazgatási bírság fizetésére kötelezett bizonyítja, hogy az összeg meg nem fizetése neki nem róható fel, és hogy rajta kívülálló ok lehetetlenné teszi a

határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene, kérelmére a az állami adóhatóság fizetési kedvezményt engedélyezhet.

Ha azonban a kötelezett a fizetési kedvezményben foglaltakat nem teljesíti, úgy a közigazgatási bírság késedelmi pótlékkal növelten egy összegben csedékessé válik.

A késedelmi pótlék mértéke a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

### **Az egyes tényállások:**

A rendelet–tervezet II. fejezete tartalmazz azokat a tényállásokat amelyek a vonatkozó helyi rendeletek alapján továbbra is szankcionálhatóak.

### **Összegzés:**

A Békés Megyei Kormányhivaltól érkezett szakmai segítségnyújtás alapján a korábbi rendeletbe nagyon sok olyan tényállás bekerült, melyek már korábban is vagy a rendelet megalkotása óta eltelt időszakban központi jogszabályokban szabályozásra kerültek.

Mind erre tekintettel kérem a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést tárgyalja meg és döntsön a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartások megállapításáról és szankcionálásáról!

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. tv. 17. § (1) bekezdése alapján a jogszabály előkészítője – a jogszabály feltételezett hatásaihoz igazodó részletességű – előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható követelményeit. Az előzetes hatásvizsgálat eredményéről a Képviselő-testületet tájékoztatni kell.

A törvény 17. § (2) bekezdése szerint a hatásvizsgálat során vizsgálni kell:

- a) a tervezett jogszabály valamennyi jelentősnek ítélt hatását, különösen
  - aa) társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásait,
  - ab) környezeti és egészségi következményeit,
  - ac) adminisztratív terheket befolyásoló hatásait, valamint
- b) a jogszabály megalkotásának szükségességét, a jogalkotás elmaradásának várható következményeit, és
- c) a jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételeket.

### **A fentiek alapján a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének következményeiről szóló rendelet megalkotásáról – az előzetes hatásvizsgálat tükrében – az alábbi tájékoztatást adom:**

#### **1. Az új rendelet megalkotásának valamennyi jelentősnek ítélt hatása, különösen:**

##### **1.1. társadalmi, gazdasági, költségvetési hatása:**

Társadalmi hatásként értékelhető: A közösségi együttélés szabályainak megszegésével kapcsolatos tényállások meghatározásával, azok rendeletben történő szabályozásával javulhat a közrend, közbiztonság, hiszen megteremtődik a szankcionálás lehetősége, ami visszatartó erőt jelenthet.

**1.2.** A módosításnak **gazdasági hatásával** nem számolhatunk.

**1.3.** A rendelet módosításának **költségvetési kihatása:** Az igazgatási bírság önkormányzatot megillető bevétel, amely adók módjára behajtható.

#### **2. A módosításnak környezeti és egészségügyi következményei:**

A környezeti és egészségügyi következmény a rendelet köztisztaság fenntartásával kapcsolatosan rendelkezései vonatkozásában realizálható. A közvetlen szankcionálás lehetősége megkönnyíti a jogkövető magatartás ösztönzését.

### **3. Az adminisztratív terheket befolyásoló hatása:**

Korábban is elláttuk ezt a feladatot, többlet teher nem merül fel.

### **4. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:**

Magyarországi helyi önkormányzatokról szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés d) pontja lévő felhatalmazása alapján az önkormányzatnak rendeletalkotási lehetősége van. Mivel ez csupán lehetőség a rendelet alkotás elmaradásának a kormányhivatal részéről történő törvényességi következménye nincs. Azonban a rendelet alkotás elmaradása esetén szankcionálás nélkül maradnak a korábban az egyes önkormányzati rendeletekben meghatározott kötelezettségek, mulasztások és a közösségi együttélést sértő magatartások.

### **5. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:** A tárgyi, pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

**Az önkormányzati rendeletekhez indoklási kötelezettség is társul. Az indokolásban a jogszabály előkészítőjének feladata azoknak a társadalmi, gazdasági, szakmai okoknak és céloknak a bemutatása, amelyek a szabályozást szükségesség teszik. Az indokolásban ismertetni kell a jogi szabályozás várható hatását is.**

Mindezekre tekintettel javaslom, hogy a Képviselő-testület az előterjesztést tárgyalja meg, és a rendelet tervezetet fogadja el.

A döntés – rendelet alkotás esetén - nyilvános ülésen minősített többségű nyílt szavazást igényel. [Mötv. 42. §. 1. pont; 50. §.]

## **BIZOTTSÁGI VÉLEMÉNYEZÉS SZÜKSÉGES:**

- Ügyrendi, Kulturális és Sport Bizottság

### **Indoklás**

Magyarország Alaptörvénye a 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában rögzíti a helyi önkormányzat azon jogát, hogy a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között rendeletet alkosson.

Az Mötv. 8. § (1) bekezdése b) pontja alapján a helyi közösség tagjai a helyi önkormányzat alanyként kötelesek betartani és betartatni a közösségi együttélés alapvető szabályait.

Az Mötv. 8. § (2) bekezdése valamint a 143. § (4) bekezdése d) pontja felhatalmazza a helyi önkormányzat képviselő-testületét, hogy rendeleteiben határozza meg a közösségi együttélés alapvető szabályait, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeit.

### **1. Részletes indokolás**

#### **1.§ -hoz**

A rendelet személyi hatályát és értelmező rendelkezéseket tartalmaz.

#### **2.§-hoz**

A közösségi együttélés alapvető szabályai megsértése esetén alkalmazható eljárási szabályokat határozza meg.

### 3.§-hoz

A közösségi együttélés alapvető szabályai megsértése esetén alkalmazandó eljárási szabályokat tartalmazza.

Az eljárás lefolytatására és a bírság kiszabására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni a rendeletben foglalt eltéréssel, mivel e magatartások miatti eljárások önkormányzati hatósági ügynek minősülnek.

Az Möt. 41. § (4) bekezdése alapján a képviselő-testület hatásköreit – többek között – a jegyzőre ruházhatja át. E jogszabályi lehetőségre figyelemmel a javaslat szerint a közösségi együttélés alapvető szabályait megsértő magatartások esetén az I. fokú önkormányzati hatáskör címzettje a jegyző. Ez esetben másodfokú hatóság a Képviselő-testület.

A közigazgatási bírság és a helyszíni bírság megfizetésének módját határozza meg.

### 3.§-7.§-hoz

Azon egyes magatartásokat tartalmazza, amelyek a közösségi együttélés alapvető szabályai megsértésének minősülnek.

### 8. §-hoz

Záró és hatályba léptető rendelkezéseket tartalmaz.

### Határozati javaslat

Körösladány Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ennek megszegésének következményeiről szóló önkormányzati rendeletét a jegyzőkönyv mellékletét képező formában elfogadja.

Felclős: Kardos Károly polgármester

Ilyés Lajos jegyző

Határidő: 2021. szeptember 30.

Körösladány, 2021. szeptember 15.

Ilyés Lajos  
jegyző

