

VÁLASZOK KÖRÖSLADÁNY TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖK ÁLLAMIGAZGATÁSI VÉLEMÉNYEZÉSE SORÁN BEÉRKEZETT  
ÉSZREVÉTELEKRE

Ssz.	Intézmény	TR. szerinti megnevezés	Az előzetes szakaszban lemondott a véleményezésről vagy nem válaszolt	Nem válaszolt vagy nem tesz észrevételt, nem emel kifogást	Észrevételt tesz, választ igényel
<b>Államigazgatási szervek</b>					
1.	Békés Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész (Korábban: Békés Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály)	állami főépítész hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal			X
2.	Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben eljáró megyei kormányhivatal		X	
3.	Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság	nemzeti park igazgatóság		X	
4.	Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	területi vízvédelmi és vízügyi hatóság			X
5.	Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság	Területi vízügyi igazgatási szerv			X
6.	Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	megyei katasztrófavédelmi igazgatóság			X
7.	Békés Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	népegészségügyi hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal		X	
8.	Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztálya	Budapest Főváros Kormányhivatala		X	
9.	Nemzeti Fejlesztési Minisztérium	Közlekedésért felelős miniszter		X	
10.	Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatal	Légiközlekedési hatóság	X		
11.	Békés Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkozási Főosztály Útügyi Osztály (Korábban: Békés Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály)	közlekedési hatósági hatáskörben eljáró megyei kormányhivatal		X	
12.	Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	megyei kormányhivatal örökségvédelmi hatáskörében eljáró járási hivatala			X
13.	Békés Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály	ingatlanügyi hatáskörben eljáró megyei kormányhivatal		X	
14.	Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (Korábban: Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály)	erdészeti hatáskörben eljáró megyei kormányhivatal		X	

VÁLASZOK KÖRÖSLADÁNY TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖK ÁLLAMIGAZGATÁSI VÉLEMÉNYEZÉSE SORÁN BEÉRKEZETT ÉSZREVÉTELEKRE

Ssz.	Intézmény	TR. szerinti megnevezés	Az előzetes szakaszban lemondott a véleményezésről vagy nem válaszolt	Nem válaszolt vagy nem tesz észrevételt, nem emel kifogást	Észrevételt tesz, választ igényel
15.	A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály	Honvédelemért felelős miniszter		X	
16.	Békés Megyei Rendőr-főkapitányság	fővárosi és megyei rendőr-főkapitányság	X		
17.	Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (Korábban: Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály)	bányafelügyeleti hatáskörben eljáró megyei kormányhivatal			X
18.	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala			
<b>Szomszédos önkormányzatok</b>					
19.	Bélmegyér Önkormányzat	települési önkormányzat	X		
20.	Csárdaszállás Önkormányzat	települési önkormányzat	X		
21.	Dévaványa Önkormányzat	települési önkormányzat	X		
22.	Gyomaendrőd Önkormányzat	települési önkormányzat		X	
23.	Köröstarcsa Önkormányzat	települési önkormányzat		X	
24.	Mezőberény Önkormányzat	települési önkormányzat		X	
25.	Szeghalom Önkormányzat	települési önkormányzat	X		
26.	Vésető Önkormányzat	települési önkormányzat		X	
<b>Megyei Önkormányzat</b>					
27.	Békés Megyei Önkormányzat Közgyűlésének Elnöke	térségi önkormányzat			X

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
1.	<p>Békés Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály</p> <p>Felhívom figyelmét, hogy a települési önkormányzat az építésügyi feladatát a alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 6. alapján – a főépítési tevékenységről szóló kormányrendeletben foglaltak szerin <b>főépítész</b> közreműködésével látja el. Kérem a jogszabály betartását tekintve,</p> <p>Az alátámasztó munkarésben említett az egyeztetés megindításakor születte döntéseket és az egyeztetés során hozott határozatokat kérem a záró dokumentációt pótolják a hiányzó dokumentumokat.</p> <p>a településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia és a eszközök készítésével, módosításával kapcsolatos partnerségi egyeztetés szabály</p>	<p>A város főépítésze Pap Ádám.</p> <p>Az önkormányzat munkatársai egyeztettek az Állami Főépítésszel és a hiányzó dokumentumokat.</p>
	<p>A megalapozó vizsgálat bevezető része tévesen tartalmazza az OTÉK 2012. augusztus 6-án hatályos településrendezési követelményeinek és jelmagyarázatának figyelembevételeivel elkészített településrendezési eszközeinek 2018. december 31-i hatályon kívül helyezését, mivel az Eljír. jelenleg hatályos 45. § (1) bekezdése 2019. december 31-ét határozza meg az alkalmazhatóság dátumaként.</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, a megalapozó vizsgálat bevezető részében javítjuk az említett dátumot.</p>
	<p>Az Eljír. 9. § (6) és 11. § (6) bekezdése értelmében az 1. és a 3. mellékletben (megalapozó vizsgálat, alátámasztó javaslat) meghatározott tartalmi elemeket és azok részletezettségét az önkormányzati főépítész írásban határozza meg.</p> <p>Az önkormányzati főépítész fenti tartalmat meghatározó feljegyzése nem található a tervdokumentációban, a végső véleményezési szakaszban benyújtott tervdokumentációban ennek pótlása szükséges.</p>	<p>Az említett főépítési nyilatkozatot a végső véleményezési szakaszban a dokumentációval együtt megküldésre kerül a kérésnek megfelelően.</p>
	<p>A településszerkezeti terven jelölt – korábbi tervhez képest változó – területfelhasználási egységeinek jelölése az Erdőtelepítésre kijelölt általános mezőgazdasági terület és a Vizgazdálkodási – Erdőterület területek esetében nem felel meg az Eljír. 6. melléklet területfelhasználási módok színjelölésének. A mezőgazdasági területeket a terven jelölt zöld helyett sárga árnyalattal, az erdőterületeket kék helyett zöld árnyalattal kell jelölni. Ennek megfelelően felülvizsgálandó a biológiai aktivitás érték számítása is.</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, a tervlapi jelöléseket javítjuk.</p>

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
	<p>A változó területek esetében a szerkezeti és szabályozási terv nincs összhangban. Ezek a területek nem következetesen jelennek meg a szabályozási tervben, egyes területek az eredeti, míg mások a megváltozott területfelhasználásnak megfelelő övezetbe, építési övezetbe kerültek besorolásra. A szerkezeti terv olyan területfelhasználási fogalmakat vezet be, melyeket a hatályos jogszabály nem ismer, az erdőt védelmi, gazdasági vagy jóléti besorolással szűkegessé jelölni, (pl. Előtelepítésre kijelölt mezőgazdasági terület), így az erdőtelepítésre szánt és a területi tervek megfeleltetése szempontjából figyelembe vett erdők erdő területfelhasználásként jelölendők. Tudomásul véve, hogy a terv még a jelenleg hatályos területrendezési terveknek való megfeleltetés szerint került kidolgozásra.</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, a tervlapi jelöléseket javítjuk.</p>
	<p>Kérem, hogy a későbbi jogalkalmazási anomáliák kiküszöbölése érdekében teremtsek meg a szerkezeti és szabályozási terv közötti összhangot. Példaként a település északi gazdasági területet a változások szerint a hatályos tervhez képest egy részt visszasorolja mezőgazdasági területbe, másrészt beépítésre szánt gazdasági terület lesz, ez következetesen legyen megjelenítve a szerkezeti tervben.</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, a tervlapi jelöléseket javítjuk, így az összhang is egyértelművé válik.</p>
	<p>A változásokkal érintett területeket a szerkezeti tervben az átsorolás utáni állapotként kérem feltüntetni, hiszen ehhez szabályozási elírások nem társulnak, szabályozási tervben új övezetbe nincsenek sorolva (pl. egyaggödörk átsorolása).</p>	<p>A szerkezeti tervlapon a véleményezésre megküldött anyagban a könnyebb értelmezhetőség érdekében tüntettük fel a változásokat, természetesen a jóváhagyott, végleges tervlapon az átsorolások utáni végleges területfelhasználatok kerülnek felüntetésre.</p>
	<p>• A régészeti terület jelölése nem a hatályos Elj. 6. melléklet szerinti színezésű, kérem ezt javítani.</p>	<p>A régészeti terület jelölésének színét az észrevételnek megfelelően javítjuk.</p>
	<p>• A külterületi szabályozási tervlapon feltüntetett helyrajzi számok méretükből adódóan nem olvashatók nyomtatásban, így a tervek értelmezhetősége az egyes ingatlanok beazonosíthatatlansága miatt nem lehetséges. Kérem olyan betűméret és betűtípus alkalmazását, mellyel olvashalóvá válik minden felírat a szabályozási tervlapon nyomtatásban is.</p>	<p>A külterületi szabályozási tervlapon a feliratok méretét megnöveljük, hogy a szükséges információk leolvashatók legyenek a tervlapokról.</p>
	<p>• Az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 14. § (5) bekezdése értelmében a településrendezési eszköz tervlapi tartalma a településtervező és a szakági településtervezők nevét és névjegyzéki jelölését. A fenti adatokat a szabályozási tervlapon nem tartalmaznak, ezért pótlása szükséges.</p>	<p>A szabályozási tervlapon feltüntetjük a településtervező és a szakági településtervezők nevét és névjegyzéki jelölését.</p>
	<p>• A rendelet tervezet Mk1 jelű kertes mezőgazdasági terület jelölésében zavaró az 1-es megjelölés, mivel jobb kertes mezőgazdasági övezet nem került kialakításra, így javaslom elhagyását, ugyanígy M4a-e1 van M4a-e2 nincs. A HESZ tartalmaz M4a2 elővezeti jelet, de nem tudni mely területek tartoznak ide, érdemes lenne erre utalni a szabályzatban.</p>	<p>A kifogásolt övezeti jelölés azért tartjuk szükségesnek, hogy egy későbbi esetleges módosítás során, ha új övezet létrehozásra van szükség (Pl. Mk2), akkor az övezetek jelölése és számozása következetes maradjon és ténylegesen csak a módosítással érintett területen legyen szükséges a tervlapok módosítása.</p>

Ssz.	A véleményezési szakaszban beérkezett választ igénylő észrevétel	Véleményekre és észrevételekre adott válaszok, változtatási javaslatok
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kérem továbbá, hogy a korlátozott felhasználású mezőgazdasági terület jelölése egységesen kerüljön feltüntetésre, mind a rendelet szövegében, mind a szabályozási tervben, mivel a tervezet Má-ko és Má-ko1 jelet is tartalmaz.</li> </ul>	<p>A korlátozott mezőgazdasági terület jelölését újra átnéztük az anyagban és nem látunk ellentmondást a rendelet szövegében és a szabályozási tervben.</p>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A 19.§ (13) és (12) bekezdéseket javasolom átgondolni, mert nem egyértelműen dönthető el ezek alapján az épület elhelyezhetősége, jogbizonytalanságot eredményezhet.</li> </ul>	<p>A 19.§ (13) bekezdés törlésre kerül a rendelet tervezetből.</p>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A Megalapozó vizsgálat 9.5.3 pontjában tartalmazza az építészeti örökség helyi védelmi elemeit. Az Eljír. értelmében a helyi építészeti örökség védelmét a településképi rendelet határozza meg. Az elfogadás előtt álló településképi rendelet véleményezésekor is felhívom a figyelmet, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 57. § (2) és (3) bekezdése értelmében a helyi építészeti értékek védelmének ellátásáról az önkormányzatnak gondoskodnia kell és az egyszer már védelem alatt álló építészeti örökség megszüntetéséhez rendkívüli indok kell.</li> <li>Az örökségvédelmi hatástanulmányban a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 83. § (2) bekezdés b) pontja alapján tartalmaznia kell a helyi építészeti örökség települési értéktárát, amely értéktárazterben az önkormányzati főépítész által meghatározottak szerint tartalmazza a helyi építészeti örökség országos vagy helyi védelemre méltó elemét: <ul style="list-style-type: none"> <li>1.4.1. településszerkezetet,</li> <li>1.4.2. telekstruktúrát és az utcavonal-vezetést,</li> <li>1.4.3. utcaképet vagy utcakép részletet,</li> <li>1.4.4. egyéb településkarakter elemeket,</li> <li>1.4.5. építményrészletet vagy az alkalmazott anyaghasználatot, tömegformálást, homlokzati kialakítást,</li> <li>1.4.6. táj- és kertépítészeti alkotást, egyedi tájértéket, növényzetet,</li> <li>1.4.7. szobrot, képzőművészeti alkotást, utcabútor.</li> </ul> </li> </ul>	<p>Az örökségvédelmi hatástanulmány kiegészítésre kerül a főépítész által meghatározott tartalommal.</p>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Az Eljír. 5. melléklete értelmében a szabályozási tervnek tartalma a művi értékvédelmi elemek és örökségvédelmi elemek, így ezeket fel kell tüntetni a szabályozási tervben.</li> </ul>	<p>A országos művi értékvédelmi elemek és a nyilvántartott régészeti lelőhelyek a szabályozási tervben szerepelnek. Az időközben megszületett településképi rendelet alapján a helyi védett értékek is feltüntetésre kerülnek.</p>

4-6.	<b>Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság</b>	
A Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság véleménye a válaszok mellékletében található.		
5.	<b>Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- A Sebes-Körös bal és jobb oldali árvízvédelmi töltése érinti a települést, ezért Körösladány város árvízi veszélyeztetéssel terhelt terület. A folyók mértékadó árvízszinjéről szóló 74/2014. (XII.23.) BM rendelet előírásait be kell tartani.</li> <li>- A települést érintő elsőrendű árvízvédelmi töltések magassági lánya - a töltésfejlesztés mértéke - 1,2 m. A magassági biztonsági hiány megszüntetése érdekében a védvonalakon töltésfejlesztés elvégzése szükséges.</li> </ul>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>- A város településfejlesztési koncepciójának, településrendezési eszközeinek felülvizsgálatakor a mértékadó árvízszinthez történő töltésfejlesztés következtében a megnövegt töltésméretekből adódó fenntartási és védőtávolságok figyelembe vételre szükséges.</li> </ul>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>- A településrendezési eszközök felülvizsgálata során figyelembe kell venni a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi. LVII. törvény előírásait.</li> </ul>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tartós árhullámok esetén az árvízvédelmi töltések mentén fakadóvízes területek alakulhatnak ki. A nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III.14.) Kormányrendelet előírásainak megfelelően az érintett területeken szükséges az építési tilalom elrendelése, illetve fenntartása.</li> </ul>		

A településrendezési eszközök véleményezésre küldött anyaga a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság véleményében foglaltak ismeretében, azzal összhangban készült, így az észrevétel nyomán a tervanyag módosítása nem szükséges.

Köszönjük a tájékoztatást. A véleményben foglaltakkal kiegészítjük az alátámasztó munkarészt.

A településrendezési eszközök tervezete a vonatkozó jogszabályok figyelembevételével készült, az észrevétel nyomán a tervanyag átdolgozása nem szükséges.

A felülvizsgálat során az említett törvény előírásai figyelembe vettük, az észrevétel nyomán a tervanyag átdolgozása nem szükséges.

A fakadóvízzel veszélyeztetett terület és az árvízi töltés védőterülete a szabályozási terven feltüntetésre került, melyekre vonatkozóan a vonatkozó magasabb szintű jogszabály (83/2014. (III.14.) Kormányrendelet) előírásait kell alkalmazni, így a településrendezési eszközök tervezete megfelel az észrevételben foglaltaknak.

<p>- Az árvízvédelmi töltések közművekkel, vagy más létesítményekkel való keresztezése, megközelítése esetén a vizek hasznosítását, védelmét, és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV.29.) Kormányrendelet előírásait be kell tartani.</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, az alátámasztó munkrészeket kiegészítjük az észrevételben foglaltakkal.</p>
<p>- „A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról” szóló 30/2008. (XII.31.) KvVM rendelet előírásait be kell tartani, különös tekintettel a rendelet 23.§-ra, mely szerint „az árvízvédelmi földmű mentén, a mentett oldalon 110 m-en belül anyaggyűdrőt, munkagödört nyitni, szabadkifolyású kutat létesíteni, tavat kialakítani, illetve a fedőréteg tartós eltávolításával járó tevékenységet folytatni csak a vízügyi igazgatóság hozzájárulásával, szükség esetén részletes talajfeltárás, állékonyssági és szivárgási vizsgálat alapján lehet.”</p> <p>- A vizek és a közönlű vízellétesítmények fenntartására vonatkozó feladatokról szóló 120/1999. (VIII.6.) Kormányrendelet előírásait be kell tartani.</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, az alátámasztó munkrészeket kiegészítjük az észrevételben foglaltakkal.</p>
<p>- A Kettős-Körös, és a Sebes Körös által bezárt területen található a Mérgesi Árvízi Szükségátározó. Az 1995. évi LVII. törvény 21/E. § 2. (a) pontja szerint „a záportározó, az árvízcsúcs-csökkentő tározó, a szükségátározó és a belvíztározó területén nem lehet bejelentéshez vagy engedélyhez kötött építési tevékenységet folytatni”. Kérjük, a szükségátározó területére érvényes teljes építési tilalom fenntartását.</p>	<p>A Mérgesi Árvízi Szükségátározó Má-ko1 övezetbe tartozik, ahol a helyi építési szabályzat tervezetében foglaltak szerint épület nem létesíthető és birtokközpont nem alakítható ki, így a helyi építési szabályzat tervezete a jogszabályi előírásoknak megfelel.</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>- Amennyiben a jövőben tervezett városfejlesztések érintik a KÖVIZIG kezelésében lévő ingatlanokat, Igazgatóságunktól kezelői hozzájárulást kell kérni, valamint a szükséges engedélyeket be kell szerzenni.</li> <li>- A város területén Natura 2000 természetegőrzési és madárvédelmi terület egyaránt található, ezért az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, illetve az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet előírásait szükséges betartani.</li> <li>- Körösladány város területének jelentős része nitrát szennyezéssel szemben érzékeny, ezért a 171/2013. (V. 29.) Korm. rendelettel módosított a vizek mezőgazdasági eredetű nitrát-szennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006. (II. 7.) Korm. rendelet előírásait be kell tartani.</li> </ul>	<p>Köszönjük az észrevételt, az alátámasztó munkrészeket kiegészítjük az észrevételben foglaltakkal.</p>
<b>12. Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály</b>	
<p><u>Örökségvédelmi hatástanulmány:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Az örökségvédelmi hatástanulmány „1.2. A védett műemléki értékek és a helyi építészeti örökség értékelése” című fejezete táblázatos formában tartalmazza a településen fennálló műemléki környezeti védelmeket, azonban a táblázat 5. sorában a műemlékként védett Merán kastély ex-lege műemléki környezetének (műemléki törzsszáma: 836, azonosítója: 21810) kiterjedése, ill. a hozzárendelt helyrajzi számok köre eltér az örökségvédelmi nyilvántartás adataitól, amely helyesen: 462, 606, 607, 608, 609, 610, 634, 1816/1, 1848/2, 1849, 1853, 1854, 1855, 1857, 1858, 1873, 1874, 1875, 1879, 1880, 1881 hrsz.</li> </ul>	<p>Köszönjük az észrevételt, az érintett műemléki környezet kiterjedése és a hozzárendelt helyrajzi számok javítása kerültek az anyagban.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Az örökségvédelmi hatástanulmány „1. Örökségvédelmi vizsgálat” „C) Értékelés” fejezete és „2. A rendezés során tervezett változások hatáselemzése” című fejezete szerint a településen összesen 148 db, míg az örökségvédelmi nyilvántartás szerint 137 db nyilvántartott régészeti lelőhely és 11 db archivált régészeti objektum van nyilvántartva. A nyilvántartott régészeti lelőhelyeket és az archivált régészeti objektumokat az egyértelműség érdekében javasolt a táblázatban is megkülönböztetni.</li> </ul>	<p>Köszönjük az észrevételt, a szükséges javítást elvégezzük a dokumentumban.</p>
<p><u>Településfejlesztési koncepció:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Az örökségvédelmi nyilvántartás 137 db nyilvántartott régészeti lelőhelyet és 11 db archivált régészeti objektumot tart nyilván a település közigazgatási területén, míg a településfejlesztési koncepció véleményezési anyaga „3.3 Örökségi relikv, javaslatok az örökség védelmére” fejezete 13 régészeti lelőhelyt tartalmaz.</li> </ul>	<p>Köszönjük, az anyagot az észrevételnek megfelelően javítottuk.</p>

<p><b>Helyi építési szabályzat:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A helyi építési szabályzat 1. sz. függeléke műemléki környezeteket tartalmazó táblázatában nincs feltüntetve a műemlékként védett Merán kastély ex-lege műemléki környezete (műemléki törzsszáma: 836, azonosítója: 21810).</li> <li>- Az örökségvédelmi nyilvántartás 137 db nyilvántartott régészeti lelőhelyet és 11 db archivált régészeti objektumot tart nyilván a település közigazgatási területén, míg a helyi építési szabályzat-tervezet 2. függelékében összesen 143 db régészeti lelőhely van feltüntetve.</li> </ul>	<p>Köszönjük, az anyagot az észrevételnek megfelelően javítottuk.</p>
<p><b>-Szabályozási terv:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A műemlékként védett Merán kastély ex-lege műemléki környezete (műemléki törzsszáma: 836, azonosítója: 21810), valamint a műemlékként védett református templom ex-lege műemléki környezete (műemléki törzsszáma: 835, azonosítója: 21808) nincs feltüntetve a szabályozási terviben.</li> </ul>	<p>Köszönjük az észrevételt, a szabályozási tervlapon az említett két műemléki környezet ábrázolásra került.</p>
<p><b>17. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály</b></p>	
<p>Azokban a „Megalapozó vizsgálat” dokumentációban szükséges tételesen is szerepeltetni a település közigazgatási területén az alábbi bányateleket és koncessziós területet:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Körösladány II. - szénhidrogén bányatelek</li> <li>- Okány-Nyugat - szénhidrogén koncessziós terület.</li> </ul>	<p>Köszönjük az észrevételt, a Megalapozó vizsgálatot kiegészítettük a kért adatokkal.</p>
<p>A „Megalapozó vizsgálat” leírásban a földgáz szállító és szénhidrogén szállító vezetékre vonatkozó adatok hiányoznak. A Helyi Építési Szabályzatban rögzíteni kell a település közigazgatási területén lévő gázz szállító vezeték biztonsági övezetét. A biztonsági övezetben érvényes tilalmakat és korlátozásokat a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. tv. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 19/A. § alapján be kell tartani, különös tekintettel a fás szárú növények ültetési tilalmára.</p> <p>A Körösladány közigazgatási területén üzemelő földgáz szállító vezetékéről a szállítói engedélyes FGSZ Földgázzszállító Zrt. (8600, Siófok, Tanácsház u. 5.), a szénhidrogén szállító vezetékéről a bányavállalkozó MOL Nyrt. (1117, Budapest, Október huszonharmadika u. 18.) és O&amp;GD Centrál Kft.,(1024 Budapest, Lövőház u. 39.) tud adatot szolgáltatni.</p> <p>A Bányafelügyelet felhívja a figyelmet, hogy Körösladány területén üzemelő földgázelosztó vezeték engedélyese az NKM Észak-Dél Földgázhálózati Zrt. (korábban: ÉGÁZ-DÉGÁZ Földgázelosztó Zrt. (6724, Szeged, Pulcz u. 44.).</p>	<p>A megalapozó vizsgálat KV-G, K-K és V1 tervlapján szerepelnek a nagy/közép-nyomású gázvezetékek és azok biztonsági övezete. A megalapozó vizsgálat leírását kiegészítjük a kért tartalommal.</p>

<p>Továbbá a Bányafelügyelet javasolja, hogy a környezeti értékelés különálló dokumentumként szerepeljen, ne pedig a „Megalapozó vizsgálat” része legyen, amelyben a bányászati érdekeltségű területek szerepeltenek.</p>	<p>Köszönjük az észrevételt. A környezeti értékelés nem a Megalapozó vizsgálat, hanem az Alátámasztó munkarészek része, ahogy azt a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 3. mellékletében szereplő táblázat 41. sora meghatározza. A környezeti értékelést kiegészítettük a bányászati érdekeltségű területek tételes megnevezésével.</p>
<p>27. A településrésztervezési terv elfogadásáról szóló határozati tervezet „Területrendezési tervvel való összhang igazolása” megnevezésű 4. melléklete 1. pontjának táblázata tartalmazza a terület-felhasználási kategóriákra vonatkozó előírások igazolását. A táblázatban szereplő adatok alapján megállapítható, hogy az OTT-ben előírt követelmények teljesülését nem az egyes megyei tervi terület-felhasználási kategóriák területén belül vizsgálja a véleményezési dokumentáció készítője, hanem a város teljes közigazgatási területének vonatkozásában. A mezőgazdasági terület és az erdő terület területfelhasználási egységek közigazgatási területre összesített adatai és nem az adott terület-felhasználási kategória területén belül összesített adatai szerepelnek a táblázatban. Emiatt a településrendezési eszközök tervezetének a megyei területrendezési tervnek való megfeleléséről, különösen a mezőgazdasági és az erdőgazdálkodási területfelhasználási kategóriák tekintetében, nem tudunk nyilatkozni.</p>	<p>Köszönjük az észrevételt. A térségi területfelhasználási kategóriáknak való megfelelés számítása a valóban a város teljes közigazgatási területére vetítve történt. Erre az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény 6.§ (3) bekezdés adott felhatalmazást az alábbiak szerint:</p> <p>„(3) Az országos területfelhasználási kategóriákra vonatkozó szabályoknak a kiemelt térség vagy a megye területére vetítve, a kiemelt térségi és megyei területfelhasználási szabályoknak a település közigazgatási területére vetítve kell teljesülniük.”</p>
<p>2. Nem tudunk nyilatkozni továbbá a megyei területrendezési tervnek való megfeleléstől a megyei tervben megállapított rendszeresen belvízjárta terület térségi övezettel összefüggésben sem. Az arra kötelezett államigazgatási szerv előzetes adatszolgáltatásának hiányában nem lett lehatárolva a rendszeresen belvízjárta terület térségi övezet. A településrésztervezési tervben feltüntetett belvízveszélyes terület nincs összhangban a megyei tervvel (a megyei tervben a közigatási terület csaknem 90 %-a tartozik a rendszeresen belvízjárta terület térségi övezetbe), bár a Jelmagyarazat a megyei terv alapján történt kijelölésre utal. Övezeti adatszolgáltatás hiányában javasoljuk az övezet településrendezési szintű lehatárolását a megyei tervi lehatárolás alapján elvégezni. Felhívjuk a figyelmet az OTT 23. § szerinti azon követelményre, amely szerint a rendszeresen belvízjárta terület övezetben új beépítésre szánt terület csak akkor jelölhető ki, ha ahhoz a vízügyi igazgatási szerv a településrendezési eszközök egyeztetési eljárása során adott véleményében hozzájárul.</p>	<p>Köszönjük az észrevételt. Az övezet lehatárolását a megyei terv övezeti tervlapja szerintire javítjuk.</p>

3. Ellentmondásosan kezelt a tervezetben az un. *erdőtelepítésre kijelölt mezőgazdasági területek helyzete*. A településszerkezeti terv elfogadásáról szóló határozattal tervezet *Területrendezési tervvel való összhang igazolása* megnevezésű 4. melléklete 1. pontjának táblázatában az erdőtelepítésre kijelölt mezőgazdasági területek az erdő terület területfelhasználási egységek összesített területébe lettek beszámítva, ugyanakkor a véleményezési anyag szöveges dokumentumában a beépítésre nem szánt mezőgazdasági területek között szerepelnek, *Md-e* jelöléssel, és a területi mérlegben is a mezőgazdasági területek között szerepel. Véleményünk szerint, az erdőtelepítésre kijelölt területeket az erdő terület területfelhasználási egységek között kell szerepeltetni, a megfelelő besorolással (védelmi, gazdasági, jövéti).

Az észrevételnek megfelelően az eddig erdőtelepítésre kijelölt mezőgazdasági területek erdőterületként szerepelnek a településrendezési eszközökben.

A válaszokat összeállította Ferik Tünde és Südi Beáta

