



Közzolgáltató Nonprofit Kft.
5746. Kunágota, Rákóczi út 9.
Adószám: 21492587-2-04
Cégjegyzék szám: 04-09-009182

Levél cím: 5600 Békéscsaba, Bartók Béla út 56.
Telefon: 66 / 527-188, 66 / 527-182
Fax: 66 / 441-530
E-mail: bekes.manifest@gmail.com

Ikt. szám: _____/2014.

Tisztelt Polgármester Asszony/Polgármester Úr!

A Békés-Manifest Kft a 2014. szeptember 2-án megtartott, megismételt taggyűlése 17 tag önkormányzat részvételével határozatképes volt. A taggyűlés a kiküldött napirendi pontokat megtárgyalta és azokban a mellékelten csatolt határozatokat hozta.

Külön kiemelés érdemel, hogy a taggyűlés hangsúlyos napirendi pontja volt, hogy a jelenlegi gazdálkodási körülmények között a Békés-Manifest közzolgáltatói szerződések teljesítésére vonatkozó kötelezettségvállalása csak akkor tartható fenn, ha ennek forrásai biztosításra kerülnek. A Békés-Manifest Kft a hulladékelszállítást végző alvállalkozók felé, illetőleg a hulladéklerakó hely felé jelentős tartozást halmozott fel, melyet ezen hitelezők a jövőben már nem tudnak finanszírozni, mert saját maguk fizetőképessége is veszélyeztetve van a Békés-Manifest fizetéseképtelensége által.

A taggyűlésen az is rögzítésre került, hogy a hulladékelszállítással kapcsolatos számlák lakossági kiegyenlítése, a fizetési morál továbbra is aggályos, amely tovább rontja a likviditási helyzetet. A rezsicsökkentés által rögzített árak és a megnövekedett költségek és adójellegű fizetési kötelezettségek a tevékenységet a jelenlegi formájában veszteségesé tették, mely másképp nem tartható fenn, csak ha e veszteséget valaki viseli.

A jelenleg kialakult helyzetben a következő alternatívák körvonalazódnak:

1. Az önkormányzat döntést hoz arról, hogy vállalja a Békés-Manifest Kft-nél, saját önkormányzatára vetített veszteség saját költségvetésük terhére történő pótlását. Ebben esetben figyelemmel arra, hogy az első és a második negyedév veszteségét is a Békés-Manifest, illetőleg beszállítói forrásai finanszírozzák szükséges az, hogy az önkormányzat 2014. szeptember 30. napjáig megfizesse a az első és a második negyedévre eső forrás kiegészítést. Ahhoz, hogy a szállítóink a tevékenységet fent tudják tartani 2014. szeptember 30. után is szükséges az önkormányzat kötelezettségvállalása arra nézve, hogy elkövetkezendő időszakban, 2014. december 31-ig, a keletkező veszteségeket finanszírozni fogja. Rögzíteni szükséges, hogy ez nem tagi kölcsön útján történik a jövőben, hiszen nyilvánvalóvá vált, hogy az állami helytállás hiányában ezen pénzeszköz átadásoknak a visszafizetésére forrás nem lesz. (Mint ismert a veszteségek finanszírozására igényelt állami alappal szemben benyújtott pályázat eredménytelen volt és új pályázat kiírására valószínűleg sohasem fog sor kerülni, ezért állítható, hogy a veszteségviselésben állami szerepvállalás

nem fog bekövetkezni.) Kérjük tehát az önkormányzatokat, hogy legkésőbb 2014. szeptember 30. napjáig utalják át a 2014. második negyedév veszteségének viselésére vonatkozó hányadot a mellékelt táblázatban foglaltak szerint, illetőleg tegyenek nyilatkozatot arra, hogy 2014. október 1-től is vállalják a keletkező veszteségek finanszírozását 2014. december 31-ig, melyet szintén táblázatos formában előzetes kalkulációban jeleztünk. Amennyiben az önkormányzat ezen fizetési kötelezettségnek nem tesz eleget, illetőleg a jövőre nézve nem vállalja a szolgáltatás veszteségének finanszírozását, úgy az alvállalkozók azonnali hatályú felmondására tekintettel, kénytelenek vagyunk a szolgáltatást 2014. szeptember 30-val megszüntetni.

2. Amennyiben az önkormányzat 2014. október 1-től történő veszteségviselést sem vállalja, vagy nem tudja vállalni, úgy arról haladéktalan értesítést kérünk, ez esetben természetesen megszűnik a szolgáltatás, de a katasztrófavédelem felé jelzéssel élünk és a katasztrófavédelem az önkormányzattal felveszi a kapcsolatot a szolgáltatás továbbfolytatásának fenntartása érdekében.

Sajnálattal vettük tudomásul, hogy a kialakult és önkormányzatok által is ismert nehéz helyzet ellenére nagyon sok olyan önkormányzat nem vett részt a 2014. szeptember 2-i taggyűlésen, aki igénybe veszi a Békés-Manifest Kft szolgáltatását. A taggyűlésen való részvételnek az lett volna a legfontosabb jelentősége, hogy lehetőség lett volna összefüggésben is megérteni és megismerni a piacot érintően kialakult helyzetet, így az önkormányzatok képviselői, képviselő-testületi ülésükön összefüggéseiben is jobban megismertethették volna az önkormányzati képviselőkkel a mérlegelendő szempontokat, hiszen hallhatták volna a Katasztrófavédelem álláspontját is a szolgáltatás biztosításának nehézségeivel kapcsolatban.

Jelen megkeresés különösen azon önkormányzatok számára készült, akik képviselői valamilyen ok miatt nem jelentek meg a taggyűlésen, s kiegészítő információkkal kívántunk szolgálni a meghozandó döntéshez, amely természetesen nem pótolja a taggyűlésen elhangzottakat, de valamiféle információs bázist mégis igyekszik szolgáltatni.

Kérjük T. Önkormányzatot, hogy legkésőbb 2014. szeptember 30-ig szíveskedjék álláspontját közölni, erre vonatkozó képviselő-testületi határozatot megküldeni. Azon önkormányzat, amely 2014. szeptember 30-ig jelzést nem ad, illetőleg a fentiek vállalását nem tudja teljesíteni, úgy már most bejelentjük, hogy 2014. október 1. napjától a szolgáltatást kénytelenek leszünk megszüntetni a területén.

Arra az esetre, ha az Önkormányzat úgy dönt, hogy a Békés-Manifest Kft szolgáltatását veszi igénybe, de ezzel összefüggésben forrásbiztosítási nehézségei merülnek fel, úgy arra az esetre a következő javaslattal élünk:

Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény, valamint a megyei önkormányzati tartalék, és a rendkívüli önkormányzati támogatásokról szóló 7/2014. (I. 31.) BM rendelet alapján igényelhető rendkívüli önkormányzati támogatás feltétele a jogcím megjelölése mellett. A hulladékgazdálkodásban megjelenő finanszírozási igényt a „Nem pénzügyi intézmény felé fennálló adósság” jogcímen látjuk szerepeltethetőnek. Az igényt valamilyen dokumentummal alá kell támasztani. Az Önkormányzat kérése esetén az igényléshez dokumentumot tudunk kiállítani, az igénylésre pedig az alábbi szövegszerű javaslatot tudjuk tenni:

„A Békés-Manifest Közszolgáltató Nonprofit Kft. írásban jelezte felénk, hogy a-án megkötött hulladékszállítási közszolgáltatási szerződésében foglaltaknak nem tud eleget tenni, amennyiben a tevékenységből eredő az Önkormányzat illetékességi területére kimutatottezer Ft veszteséget a közszolgáltatást megrendelő nem kompenzálja. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13§(1) 5. pontja alapján települési környezet tisztaságának biztosítása kötelező önkormányzati feladat, melynek az Önkormányzat jelen feltételek között nem tud eleget tenni. A kompenzálás igénye abból a kettősségből származik, mely a településektől megvonta az önköltségalapú ármegállapítást és egyben a közszolgáltatást ellátókat további terhekkel (lerakási ill., stb.) sújtotta. Az Önkormányzat költségvetésében jelenleg nem áll rendelkezésre olyan forrás, és várhatóan év végéig sem fog többletforrás keletkezni, mely a szükséges kompenzálásra fedezetet biztosít. Mindezzel az Önkormányzatra rótt kötelező feladat (települési környezet tisztaságának biztosítása) ellátását veszélyeztető helyzet állt elő.”

Tisztelettel kérjük, hogy jelen előterjesztés mellékletét képező határozati javaslatot változatlan formában (a mellékelt táblázat alapján a településre vonatkozólag kitöltött adatokkal kiegészítve) szíveskedjenek elfogadni.

Amennyiben a Tisztelt Képviselő-testület nem alakítja ki álláspontját, nem tudja a településére eső veszteséget kompenzálni, úgy kérjük, az ezzel kapcsolatos döntést is szíveskedjenek 2014.szeptember 30-ig Társaságunk részére megküldeni, ellenkező esetben a 17/2014.09.02 számú taggyűlési határozatot 2014.október 01 napjával kénytelenek leszünk végre hajtani.

Békéscsaba, 2014. szeptember 15.

Tisztelettel:

Békés-Manifest Kft.
Bondár Lajos
ügyvezető

- JEGYZŐKÖNYV -

A BÉKÉS-MANIFEST Közzolgáltató Nonprofit
Korlátolt Felelősségű Társaság
megismételt taggyűléséről

A megismételt taggyűlés időpontja: 2014. szeptember 2. napja, 10.00 óra

A taggyűlés helye: 5600 Békéscsaba, MÁV Kulturális Központ, Andrassy út 79-81.

Jelen vannak a mellékelt jelenléti íven feltüntetettek. A jelenléti ív jelen jegyzőkönyv elválaszthatatlan részét képezi.

Jelenlévő tagok:

1. Almáskamarás Községi Önkormányzat képviselőjében: Mazán Attila
2. Békéscsaba Városi Önkormányzat képviselőjében: Csiaki Tamás
3. Csanytelek Községi Önkormányzat képviselőjében: Kató Pálné
4. Dévaványa Városi Önkormányzat képviselőjében: Gyuricza Máté
5. Kétegyháza Nagyközségi Önkormányzat képviselőjében: Kalcsó Istvánné
6. Körösladány Városi Önkormányzat képviselőjében: Kardos Károly
7. Köröstarcsa Községi Önkormányzat képviselőjében: Smiri László
8. Kötégyán Községi Önkormányzat képviselőjében: Nemes János
9. Kunágota Községi Önkormányzat képviselőjében: Gyöngyösi Károly
10. Medgyesbodzás Községi Önkormányzat képviselőjében: Krucsai József
11. Mezőberény Városi Önkormányzat képviselőjében: Siklósi István
12. Okány Községi Önkormányzat képviselőjében: Varga József
13. Sarkadkeresztúr Községi Önkormányzat képviselőjében: Bakucz Péter
14. Szeghalom Városi Önkormányzat képviselőjében: Dr. Pénzely Erika
15. Telekgerendás Községi Önkormányzat képviselőjében: Kosznáné Pule Ilona
16. Tótkomlós Városi Önkormányzat képviselőjében: Dr. Garay Rita
17. Vétegyháza Községi Önkormányzat képviselőjében: Cséfan János
18. Vésztő Városi Önkormányzat képviselőjében: Molnár Sándor

Egyéb minőségben jelenlévők:

- Bondár Lajos ügyvezető
- Marton Gergely Katasztrófavédelem képviselőjében
- Dr. Farnas József ügyvéd
- Pataki Attila Békési Hulladékgyűjtő Kft. alvállalkozó ügyvezetője
- Gyurkó Csaba László TAPPE alvállalkozó képviselőjében
- Hricsovinyi Ildikó jegyzőkönyvvezető

Tárgy:

rendkívüli, megismételt taggyűlés az alábbi napirendi pontokkal:

1. Társasági szerződés módosítása
(cégbírósi hiánypótlásra figyelemmel, továbbá a közhasznú jelleg törlése kapcsán)
2. A társaság törvényes működése helyreállítása érdekében hozandó döntés
 - a. Tájékoztató a kompenzációs pályázatról
 - b. 2014. első féléves gazdasági beszámoló és mérleg ismertetése
 - c. Tájékoztató a 2014. második negyedévi működéssel kapcsolatos forráshiány önkormányzatokra eső hányadáról, illetve a 2014. július 1. napjától felmerülő forráshiányok finanszírozása
 - d. Javaslattétel a jegyzett tőke helyreállítása érdekében hozandó döntésre
 - e. A jövőbeni működéssel kapcsolatos döntéshozatal a fentiek alapján
3. Egyéb
 - kérdések, bejelentések

Bondár Lajos ügyvezető üdvözli a megjelenteket. Elmondja, hogy tekintettel arra, hogy a 2014. augusztus 27. napja 10.00 órára összehívott taggyűlésen 11 tag jelent meg, így az eredeti időpontra meghirdetett taggyűlés határozatképtelen volt. Megállapítja, hogy a megismételt taggyűlés 18 tag részvételével – a jelenlévő tagok, illetve képviselőik számára tekintet nélkül – határozatképes. Tájékoztatja a taggyűlést arról, hogy a taggyűlési meghívó szabályszerűen, határidőben lett minden tagnak kiküldve. A jelenlévő 18 tagból 11 tagot a törvényes képviselő, míg 7 tagot meghatalmazással képviselnek.

Tájékoztatja a taggyűlést, hogy a taggyűlésre meghívta az érintett országgyűlési képviselőket és a kormány megbízott urat, azonban a meghívást nem tudták elfogadni.

Bondár Lajos felkéri dr. Farnas József ügyvédet a levezető elnöki feladatok ellátására, különös tekintettel arra, mivel több témakör is a társasági szerződés módosításához kapcsolódik.

Ezt követő szavazás során a taggyűlés egyhangúlag 450 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a

10/2014.09.02. számú határozatot:

A taggyűlés levezető elnöke dr. Farnas József.

Dr. Farnas József köszönti a megjelenteket. Elmondja, hogy mivel ez egy megismételt taggyűlés, ezért az a megjelentek számára tekintet nélkül határozatképes azokkal a napirendi pontokkal, melyekkel az eredeti taggyűlési időpontra, 2014. augusztus 27. napja 10.00 órára összehívott taggyűlés lett volna.

Ezt követően elmondja, hogy jegyzőkönyvvezetőt, illetőleg jegyzőkönyv hitelesítőt kell választani.

Jegyzőkönyvvezető személyére javasolja Hricsovinyi Ildikót.

Ezt követő szavazás során a taggyűlés egyhangúlag, 450 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a

11/2014.09.02. számú határozatot:

A taggyűlés a jegyzőkönyv vezetőjének megválasztotta Hricsovinyi Ildikót.

Dr. Farnas József: javasolja a jegyzőkönyv hitelesítőjének Mazán Attila Almáskamarás polgármesterét, majd ezt követően megkérdezi a taggyűlést, hogy van-e a jegyzőkönyv hitelesítő személyére más javaslat Mazán úr személye mellett.

A jegyzőkönyv hitelesítő személyére Mazán úr személye mellett más javaslat nem érkezett.

Ezt követően a taggyűlés egyhangúlag 450 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a

12/2014.09.02. számú határozatot:

A taggyűlés a jegyzőkönyv hitelesítőjének megválasztotta Mazán Attila polgármester urat.

Dr. Farnas József elmondja, hogy a társaság taggyűlési napirendi pontjai

- egyrészt társasági szerződés módosítása
- másrészt a társaság törvényes működésének helyreállítása érdekében hozandó döntés és ezen belül majd több napirendi pont elem lesz

Dr. Farnas József elmondja, hogy a napirendi pontokban és azok sorrendjében történő változtatásra nincs lehetőség, mivel jelen taggyűlés megismételt taggyűlés, így az eredeti időpontra meghirdetett taggyűlés meghívóban közölt napirendek elfogadásáról kell szavazni.

A szavazás során a taggyűlés egyhangúlag 450 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a

13/2014.09.02. számú határozatot:

A taggyűlés a meghívóban rögzített napirendi pontokat és azok sorrendjét elfogadta.

1./ Napirendi pontTársasági szerződés módosítása

Dr. Farnas József az alábbiakat adja elő:

A társasági szerződés módosítás azért lett napirendre tűzve, mert a legutóbbi, 2014. május 22-i taggyűlésen hozott döntéshez képest a Cégbíróság hiánypótlást bocsátott ki. A taggyűlés május 22-i döntését a következők szerint kell kiegészíteni:

A Cégbíróság álláspontja szerint az elektronikusan összehívott taggyűlés lehetőségét törölni kell a társasági szerződésből. Ez azt jelenti, hogy a későbbiek során is lesz elektronikus úton történő kapcsolattartás – vagyis e-mail útján –, azonban a taggyűlési meghívókat postai úton is meg kell küldeni a jövőben. A Cégbíróság álláspontja szerint nem ellenőrizhető az elektronikus úton történő küldés esetén, hogy megkapta-e a címzett meghívót. A társasági szerződés 11. pontjából törlésre kerül: „A taggyűlés a tagokhoz elektronikusan úton eljuttatott meghívó útján is összehívható” szövegrész.

Ezen túlmenően a társasági szerződés 11. pontjából törölendő egy, a korábbi törvényi hivatkozás, melyet a 2013. évi V. törvényre történő hivatkozásra kell módosítani.

Szintén a társasági szerződés 11. pontjában a 2013. évi V. törvény rendelkezéseinek megfelelően szükséges szabályozni azt, hogyha valamely tag napirend kiegészítésére tesz javaslatot. Ha a tag a napirend kiegészítésére a napirend részletezettségére vonatkozó szabályoknak megfelelő javaslatot tesz, az általa megjelölt kérdést napirendre tűzöttnek kell tekinteni, ha javaslatát a taggyűlés előtt legalább három nappal közli a tagokkal és az ügyvezetővel.

Ezen túlmenően a közhasznú működéssel összefüggő szabályrendszerek miatt, és figyelemmel arra, hogy a társaság nem felel meg a törvényes működés szempontjából a közhasznú jellegnek, ezért a társasági szerződésből törölendők a közhasznú működéssel összefüggő szabályrendszerek.

A társasági szerződés módosítására tett javaslatot követően szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A szavazás során a taggyűlés 450 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a

14/2014.09.02. számú határozatot:**A társasági szerződés**

- 11. pontjából törlésre kerül a „A taggyűlés a tagokhoz elektronikusan úton eljuttatott meghívó útján is összehívható” rendelkezés;
- 11. pontjában a taggyűlés határozatainak szavazataira vonatkozó rendelkezésben a társasági törvényi hivatkozás törlésre kerül, és helyette a 2013. évi V. törvény hivatkozás kerül;
- 11. pontjában a „Bármelyik tag jogosult az általa megjelölt napirendi kérdés megtárgyalását kérni, ha javaslatát a taggyűlés előtt legalább három nappal ismerteti a tagokkal” rendelkezés helyébe figyelemmel a 2013. évi V. törvény 3:190. §-a (2) bekezdésére az alábbi szabályozás lép hatályba: „Ha a tag a napirend kiegészítésére a napirend részletezettségére vonatkozó szabályoknak megfelelő javaslatot tesz, az általa megjelölt kérdést napirendre tűzöttnek kell tekinteni, ha

javaslatát a taggyűlés előtt legalább három nappal közli a tagokkal és az ügyvezetővel.”

- a társasági szerződés rendelkezéseiből törlésre kerül a közhasznú működéssel összefüggő szabályrendszer.

2./ Napirendi pont

Társaság törvényes működése helyreállítása érdekében hozandó döntés

Dr. Farnas József elmondja, hogy mint ismert, a május 22-i taggyűlésen konstatálni kellett, hogy - az akkor hatályos, és a jelenleg hatályos kft-re vonatkozó szabályok szerint is - mivel a jegyzett tőke a fele alá csökkent - esetünkben negatív tartományba fordult át a saját vagyon - ami azt jelenti, hogy olyan mértékű veszteség érte a társaságot, hogy az nem felel meg a törvényes működési rendnek, intézkedés szükséges. A korábbi előírások szerint, amelyek harmonizálnak a jelenlegi szabályozással, hogy a törvényes működés helyreállítására vonatkozóan három hónapon belül döntést kell hozni. A törzstőke leszállítás nem megoldás, törzstőke emeléssel lehetne kompenzálni, vagy más saját vagyonelem növelésével, ill. egy más egyéb módon a saját vagyon növelésével a törvényes állapot helyreállítását. A lényeg, hogy döntést hozni szükséges annak érdekében, hogy a törvényes működés helyreálljon.

Az írásos előterjesztésből is kitűnik, hogy az az állami pályázati támogatás, ami ezt a problémát megoldotta volna, vagy legalábbis orvoslást jelentett volna rá, nem járt eredménnyel. Információk szerint egyetlen egy érdekelttségbe tartozó önkormányzat sem kapta meg az igényelt támogatást. Ebből adódóan nincs lehetőség arra, hogy ez a jegyzett tőke korrekció végrehajtásra kerüljön, ezzel a forrással. A terhek csak növekedtek az elmúlt időszakban. Ahogyan az írásos előterjesztés azt is tartalmazza, hogy a veszteség még nagyobb méreteket öltött a társaságnál, a saját vagyon az előterjesztés számadatai alapján 105.903 e Ft-os negatív egyenleget mutat a 2014. június 30-i fordulónappal. Ez azt jelenti, hogy nem csak elveszítette a társaság a saját vagyonát, hanem gyakorlatilag ez az összeg fedezetlen összegként jelentkezik, tehát felélve a saját vagyonát a társaság olyan mértékű tartozásokkal rendelkezik, amely már saját forrásból nem áll rendelkezésre. A veszteség finanszírozását meg kell oldani. Mint ismert, hosszas polémiák voltak azzal összefüggésben, hogy mi legyen ennek forrása. A tagi kölcsönt választotta a taggyűlés annak idején, mert abban reménykedett mindenki, hogy az állami támogatás lehetőséget fog biztosítani arra, hogy a tagi kölcsön ebből a forrásból visszafizetésre kerüljön. Ez gyakorlatilag meghiúsult és erre nincs lehetőség, ugyanakkor a könyvekben tartozásként került kimutatásra a tagi kölcsön, amely a szolgáltatást igénybe vevő önkormányzatok részéről befizetésre került. Ez akkoriban összesen kb. 30 millió Ft körüli összeget jelentett a 2014. I. negyedévre nézve, és nyitva van még a második negyedéves ilyen jellegű megfizetési kötelezettség. Az ilyen jellegű működés jövőbeni perspektíváit érinti. Látható, hogy azok a költségek, amelyek eddig felmerülnek, a beszédhető díjakból nem finanszírozhatóak. Mindenki előtt ismert, hogy a rezsi csökkentéssel összefüggésben hozott jogszabályi rendelkezések az árakat, a bevételt rögzítették, ugyanakkor költség oldalról lényegesen magasabbak a terhek, mint ami kigazdálkodható. Most már több százmilliós nagyságrendű tartozás mutatkozik a beszállítók irányába, ami nyilvánvaló az elvi lehetőségét akár a felszámolási helyzetnek is felvetheti (bár ténylegesen nincs ilyen helyzet). Azzal, hogy a bevételeket továbbra sem lehet növelni, a költségek pedig fixek, mi több

az elmúlt időszakban növekedtek, ezért komplexitásában kell foglalkozni ezzel a kérdéssel. Sajnálatos, hogy sok tag önkormányzat, akik a szolgáltatással érintettek lennének, nem jöttek erre a taggyűlésre, pedig elég kritikus a helyzet. Fontos, hogy egy közös gondolkodás, egy közös döntési folyamat elinduljon arra nézve, hogy mi lehet a megoldás.

Az egyik konkrétum, amit mérlegelni kell, -amiről talán mindenki értesült a sajtó útján-, hogy van egy olyan kormányzati elképzelés, hogy állami fenntartású, közhasznú nonprofit szervezetet hoznak létre, egy holding szervezetként, amelybe a rezsi ügyekben érintett szolgáltatási szektor kerül integrálásra. Ennek része lenne a szemétszállítás is, mint közszolgáltatási tevékenység, de erről viszonylag kevés információ ismert. Nagy valószínűség szerint az állam átveszi ezt a szolgáltatási szektort. Az nem ismert, hogy ott veszi át, ahol már kialakult ennek egy rendje (hiszen nagyon sok helyen, ahol már eddig is az állam a Katasztrófavédelem közreműködésével szolgáltat), vagy egységesen mindenhol átveszi a tevékenység ellátást. Ennek díjstruktúrájáról, időbeli ütemezésről és egyéb részletekről sincs információ.

A másik megfontolandó megoldás, hogy mivel nyilvánvalóan nem lehet hozzányúlni a díjakhoz, ezért csak az önkormányzatok költségviselése jöhet szóba a veszteségek fedezésére, mint ahogy eddig is szóba jött. Az már állítható, hogy a tagi kölcsön formájában történő finanszírozás, mint struktúra a jövőben nem teljesíthető, ne álltassuk magunkat azzal, hogy lesz forrás arra, hogy ezt a társaság visszafizesse. Eddig arra számítottunk, hogy az állami teherviselés részt fog venni ebben, hogy ne omoljék össze az ágazat, de ez a várakozás meghiúsult. Abból, hogy az első pályázat - amit talán 2014. február közepéig lehetett benyújtani - nem támogatta ezt, vélhetően üzenet értékű és mindenféleképpen kormányzati álláspontként tekintendő, hogy az állam úgy tűnik nem kíván forrásokat biztosítani erre a tevékenységre, tehát nem lehet reálisan számítani arra, hogy az állam segíteni fog, mert egyelőre ennek jelei nem tapasztalhatóak. Ebből adódóan csak az a megoldás jöhet szóba, hogy a korábban tagi kölcsönként befizetett összegek véglegesen átadott pénzeszközzé kerülnek konvertálásra. A 64/2008.(III.28.) Kormányrendelet még hatályban van, amely a díjszámítással összefüggésben elvileg alkalmazható és alkalmazandó is lenne, nyilván mindenki igyekezett kerülni ezt elsősorban azért, hogy kormányzati elképzelésekkel szinkronba legyünk, de a bevételek és költségek fedezetlenségét nem lehet „megerősokolni”. Ezért a másik alternatíva csak az lehet, hogy az önkormányzatok a kötelezettségvállalásba, költségviselésbe beszállnak.

Összefoglalva az egyik irány, ha az önkormányzatok nem fogják vállalni a saját költségvetésük terhére a különbözet finanszírozását, abban az esetben jön a Katasztrófavédelem szolgáltatása, majd annak reménye, hogy az állam átveszi a szolgáltatást. Ez lehet az egyik racionális út.

A másik az, hogy az önkormányzatok vállalják a különbözeti összeget megfizetni, nem tagi kölcsönként, hanem végleges pénzeszköz átadásaként. A döntést úgy kell meghozni, hogy nem lesz mód forrást teremteni ahhoz, hogy vissza lehet ezt majd fizetni, hiszen a lakosságtól aki ténylegesen igénybe veszi a szolgáltatást, nem lehet bekérni ezt az összeget, az állam úgy tűnik nem kívánja ennek a finanszírozását megoldani, tehát marad az önkormányzatokra.

A „hogyan továbbot” illetően valamennyi érintett önkormányzatnak meg kell hoznia döntését. Nincs arra nézve ismeret, hogy van-e hátrányos következménye az Önkormányzatra annak, ha a Katasztrófavédelem veszi át a szolgáltatást. Az nem vitás, hogy azokból a díjakból, amelyeket jelenleg a lakosság fizet, nemcsak a Békés-Manifest Kft. nem tudja ennyiből ellátni a szolgáltatást, hanem senki nem tudja ennyiből ellátni. A Katasztrófavédelem nem lesz abban a helyzetben, hogy ilyen volumenű szervezetséget le tudjon fedni, nem azért, mert nem tudná megszervezni, hanem mert objektíve nem lesz olyan szolgáltatási kapacitás, akit igénybe

tudnának venni. Ezért biztos, hogy drágább lesz ezeknek a feladatoknak az ellátása. Kérdés, hogy ezeket a többletköltségeket az Önkormányzatokra áthárítja-e az állam. Erre eddig nem volt példa, de arra sincs biztosíték, hogy ne merülne fel a későbbiek során, hiszen nem vitásan az állam ekként önkormányzati alapfeladatok ellátását biztosítja, ha úgy tetszik, az önkormányzatokat „segíti ki”. Ha az állam azt a különbözeti összeget - ami a szolgáltatás többletköltsége lesz -, az önkormányzatra áterheli, az biztos több lesz, mint amit a Békés-Manifest Kft. kér finanszírozni, mert egyelőre hatékonyabbnak tűnik a Békés-Manifest Kft által biztosított szolgáltatás, mint amit a Katasztrófavédelem tud igénybe venni, hiszen sokszor arra kényszerül, hogy távoli helyekről vegyen igénybe szolgáltatót, mert ott van szabad kapacitás.

Tehát viszonylag sok szempont azt, amit mérlegelni kell az Önkormányzatoknak elkövetkezendő időszakban.

A kft. önkormányzati tagokból tevődik össze, a kft. döntésképes, azonban a kft. mindenkivel kétoldalú megállapodásban van, és ez utóbbi egy másik síkon működő dolog, tehát a tagság és partnerség kettős minőség, azonban a dilemmákat meg kell osztani. Pl. nem tudni, hogyha valaki igénybe vett ilyen állami közfeladatokat, az a későbbi pályázati lehetőségeit érinti-e vagy sem.

A beszállítók felé több száz milliós a tartozásunk, és a beszállítók is törőképeségük határához érkeztek. Ezért a beszállítók kérik annak biztosítékát, igazolását, hogy miből fogják a fennálló követelésüket megkapni.

A Békés-Manifest Kft-nek nagy összegű kintlévősége van, mert a lakosság fizetőképessége is rossz, ott is több 100 milliós kintlévőség van. Ha a lakosság felé fennálló követelés készpénzként rendelkezésre állna, az sem lenne elégséges, hogy teljes egészében kifizetésre kerüljenek a szállítók, arra pedig nem mutatkozik lehetőség, hogy az önkormányzatok számára az eddig megfizetett tagi kölcsön visszafizetésre kerüljön. Abban az esetben, ha az önkormányzatok abba az irányba mennének, hogy mégis a Békés-Manifest Kft. szolgáltatását igénylik, akkor tudni kell azt, hogy 2014. szeptember 30-ig mindenképpen fogja kérni a Békés-Manifest Kft. a működés finanszírozhatósága érdekében egyrészt a 2014. második negyedévi díjakat, illetőleg annak ígérvényt a harmadik és a negyedik negyedévre felmerülő különbözet megfizetésére, hogy az alvállalkozóknak a Békés-Manifest Kft. ígérvényt tudjon adni. Az alvállalkozók kézzel fogható fizetési biztosítékot kérnek. Ezért van egy olyan javaslat, hogy legalább számviteliileg kerüljön rendbe tételre a nagy mértékű kintlévőség-állomány, és engedményezés útján kerüljön átadásra a szállítóknak. A szállítók, alvállalkozók is banki finanszírozásból tevékenykednek, így a szállítóknak, alvállalkozóknak is igazolniuk kell, hogy a kintlévőségük meg fog térülni.

Dr. Farnas József felkéri Bondár Lajos ügyvezetőt, hogy a kompenzációs pályázatokkal kapcsolatosan adjon tájékoztatást.

Bondár Lajos elmondja, hogy az önkormányzatokkal közösen elkészített pályázatokból egy sem nyert. Információk szerint az országban 524 pályázat érkezett be kompenzáció jogcímen a VM-hez, ebből 461 volt támogatható, és ebből egy sem került támogatásra forráshiányra való hivatkozással. Mivel ezen pályázatok lettek volna hivatottak a tagi kölcsönök kiváltására, így ezek után más formát kell találni a társaság forráshiányainak pótlására.

A Békés-Manifest Kft. kintlévősége közelíti a 300 millió Ft-ot. A 10 e Ft felett hátralékkal rendelkező adósokkal szembeni követelések átadásra kerülnek a NAV-nak. A NAV részére beadott behajtások átfutása is hosszadalmas, több hónapos. Mivel a szolgáltatás folyamatos, így folyamatosan képződik a hátralék. A lakosság fizetési morálja sem megfelelő.

Jelen pillanatban, ha nem lesz forrás, akkor a hulladékszállítás 2014. szeptember 30-a után nem folytatható, mert már így is nagyon sok a tartozás. A kormány hozzáállása szerint sem lehet állami támogatásra számítani, így ismét minden teher az önkormányzatokra hárul.

Molnár Sándor: lehet-e tudni, hogy a TAPPE lerakási járulékot fizetett-e?

Gyurkó Csaba: válaszában elmondta, hogy fizetésre került lerakási díj az első negyedévre vonatkozóan nehézségekkel és késedelmesen. A második negyedéves lerakási járulékot is már ki kellett volna fizetni. Az első negyedévben 78 millió Ft került kifizetésre lerakási díjként, és a második negyedévre 83 millió Ft lerakási díj van kivétel, de ez még kiegyenlítetlen. Gyakorlatilag a lerakási díjszámítás „alapját” képező mennyiség 80 %-át a Békés-Manifest Kft. szállítja be.

Molnár Sándor: számításai szerint az első félévben 56 millió Ft lenne a Békés-Manifest Kft. által szállított szemétnak az ártalmatlanítási díja. Felveti, hogy mivel az állam nem fedezi azt a költséget, amit áthárított az önkormányzatokra és a szolgáltatókra, így ezt az ártalmatlanítási járulékot álláspontja szerint nem kellene befizetni.

Gyurkó Csaba: válaszában elmondja, hogy kivitelezhetetlen és nincs lehetőség lerakási járulék fizetési kötelezettség nem teljesítésére, ugyanis inkasszóval behajtásra kerülnek ezek az összegek. A második negyedévre vonatkozó lerakási díjat eddig azért nem inkasszálták, mert fizetési kedvezményt kért a TAPPE. A fizetési kedvezmény kérelem elutasításra került (hasonlóképpen az első negyedévre vonatkozó kérelem elutasításához). Az első negyedév tapasztalataiból tudható, hogy a második negyedévi lerakási díj megfizetése maximum szeptember közepénél, végénél tovább nem halasztható.

Dr. Farnas József: A javaslat kivitelezése azért is aggályos, mert jogilag nem azonos a reláció. A Bcs. Városüzemeltetési Kft., aki hulladék lerakási díj fizetésére kötelezett, a Békés-Manifest Kft-nek a Bcs. Városüzemeltetési Kft-nek kellene fizetni, mert ez a lerakási díj az alvállalkozó üzemeltetőt terheli, tehát nem a Manifest tartozik az államnak.

Bondár Lajos: a rezsiköltség által megállapított bázisár az 2010-es ár. Tehát az árbevétel oldalon a Békés-Manifest Kft. a 2010-es szinten tervezhet, költség oldalon pedig lényegesen magasabbak a kiadások. Tehát nem is lehet szinkronba a költségvetése a kft-nek, csak akkor, ha valamilyen plusz forrás ebbe a költségvetésbe bekerül. Az állami szerepvállalás, az állami segítség lenne a megoldás, de az látható, hogy erre relatíve esély nincs, ezért csak a tulajdonosok felé lehet fordulni, hogy tegyék rentábilissá a kft. működését.

Dr. Farnas József: azzal, hogy a kft. ügyvezetése a tulajdonosoktól kér segítséget, mást nem tud tenni, mert be vannak határolva a korlátok. Ugyanakkor mindenki kalkulál azzal, hogy miért fizessenek az önkormányzatok a kft-be, hiszen a kormányzat hozott egy döntést, miért az önkormányzatok költségvetéséből kell helytállni. Egy olyan helyzet alakult ki a jogszabályok kapcsán, mintha egymással szemben állnának az érdekek, ugyanakkor mindkét fél ugyanannak a problémakörnek van az egyik és a másik oldalán, ezért el kell kerülni azt a szituációt, hogy azok

a szervezeti érdekek, melyek lényegesen látszólagosan egymásnak feszülnek, ez konfliktust helyzetet teremtsen azok között, akiktől függetlenül keletkezett ez a szituáció. Megérti a Békés-Manifest Kft. vezetése az önkormányzatok helyzetét, és az önkormányzatok is megértik a Manifest-et szorító tényezőket, és mindenki megérti azt is, hogy az alvállalkozók milyen helyzetben vannak. Valamennyi fél kerüli azt a helyzetet, hogy a felek egymásban keressék a hibát. 2014. szeptember 30-nál tovább a szolgáltatók nem vállalnak további tevékenységet, a békési szolgáltató már korábban meg kívánta szüntetni a szolgáltatást.

Siklós István: elmondja, hogy meglátása szerint nem körvonalazódik jó megoldás. Nem látja, hogy pl. Mezőberény megfizeti a költséget, ettől még a Békés-Manifest Kft. illetőleg a szolgáltatást ellátó alvállalkozó is meg tudja-e oldani a feladatot. Véleménye szerint az a legkevésbé rossz megoldás, hogyha a 63 tag önkormányzat egységesen mond ki „valamit”. Úgy tűnik, hogy bármit mondtak a szakemberek, mintha nem jutott volna el az „illetékes fülekbe”. Ezekkel a feltételekkel nem lehet ellátni a hulladékszállítást. Úgy véli, hogyha egységesen lépne fel 63 település – nem tudja, hogy Békéscsaba benne van-e -, a 63 település akkora nagyságrend, ami közelebb juttatja a „fülekhez”, hogy milyen nagyságrendű a probléma.

Bondár Lajos: a 63 tulajdonos településből 39 település veszi igénybe a Békés-Manifest Kft. által nyújtott szolgáltatásokat. A 39 település tudna nyomatékkal fellépni, ha Siklós polgármester úr erre gondol. Ez a településszám is jelentős. Megkérdezi Siklós polgármester urat, hogy miként gondolja a nyomaték gyakorlást. Pl. a szolgáltatás leállításával?

Siklós István: nincs jó megoldás, akár a szolgáltatás leállítása is lehet. Jó megoldást nem lát, a legkisebb rossz megoldást kellene választani. Pl. október 1-től szűnjön meg a szolgáltatás, és a Katasztrófavédelem oldja meg. Kiszámíthatatlan, hogy a lakosságnak melyik megoldás lesz a jó, hogyha senki nem szolgáltat, vagy pl. okt. 12-ig ellátásra kerül a szolgáltatás.

Kalcsó Istvánné Kétegyháza polgármester asszonya elmondja, hogy a fizetési szándék meg van sok település részéről, de nem minden esetben tudnak időben fizetni, hiszen a költségvetésük behatárolt. Mindenképp egyben kellene tartani ezt a társaságot.

Kéri továbbá, hogy a Békés-Manifest Kft. a kimutatásait vizsgálja felül, Kétegyháza már korábban jelezte, hogy több ingatlan van, mint 1331, szeretné, ha ehhez lenne igazítva a kimutatás, és ha szükséges, az összeg befizetését vállalják.

Siklós István: az a véleménye, hogy a Békés-Manifest Kft. egy kényszerből létrehozott cég. Aggálya nincs, hogyha a Békés-Manifest Kft. „megszűnik”.

Kalcsó Istvánné a Békés-Manifest Kft. egyik alapító önkormányzatának képviselőjeként elmondja, hogy a Békés-Manifest Kft-t az alapítók saját akaratukból hozták létre, és jól működő cég volt, és továbbra is a társaság fenntartását támogatja.

Kató Pálné Csanytelek jegyzője elmondja, hogy a DAREH társulás megvalósítási terveiben arról volt szó, hogy a Békés-Manifest Kft. lesz a DAREH partnercége a hulladékszállításban. Ha ez így van, akkor a DAREH a képzett tartalékából miért nem támogatja a Békés-Manifest Kft. működését, hiszen ha megszűnik a társaság, az a DAREH számára is problémát jelent. Javasolja

felvetni a fentieket egy DAREH társulási ülésen.

Dr. Farnas József elmondja, hogy jelen állapot szerint nem lehet más segítségre számítani, a tulajdonos önkormányzatoknak kell dönteniük arról, hogy vállalják-e a finanszírozást vagy sem. Az alvállalkozók felé olyan magas a tartozása a társaságnak, hogy 2014.09.30-a után az alvállalkozók már nem tudják vállalni tovább a hulladékszállítást, mert a saját cégük működése is veszélybe kerül.

Kató Pálné véleménye szerint azokat a korábbi testületi döntéseket, hogy a Békés-Manifest Kft. látja el a hulladékszállítást, azt módosítani kell, ha a Békés-Manifest Kft. „megszűnik”.

Dr. Farnas József válaszában elmondja, hogy nem szűnik meg a Békés-Manifest Kft., maximum kiürül a tevékenysége. A bizalom fenntartása miatt is fontos, hogy a tagság nyíltan beszéljen a problémákról.

Gyurkó Csaba: elmondja, hogy Siklós polgármester úrnak igaza van, hogy a Békés-Manifest Kft. „csak” összefogja a szolgáltatást, és maximálisan igaz az a verzió is, hogy a jelenlegi koncepció alapján a DAREH jelenlegi közszolgáltatója a Békés-Manifest Kft. Valóban lehet demonstratív intézkedést tenni a szolgáltatás leállításával, de kétséges, hogy a DAREH közszolgáltatói tevékenysége hogyan oldódik meg.

Elmondja, hogy azok a települések, ahol nullásan biztosítható a szolgáltatás, ott a TAPPE biztosítja a szolgáltatást. Békéscsaba városnak nem egyedi szerződése van, de Békéscsaba előre egy évre rendezte a kötelezettségét, Békéscsabán a szolgáltatás 2014. december 31-ig rendezett, ugyanúgy a többi településen is, ahol a települések vállalják a fizetési kötelezettséget, ott a TAPPE ellátja a szolgáltatást.

Dr. Kapás József FB elnök: a felügyelő bizottság is sokat foglalkozott a kérdéssel. Az állam által átvállalt feladatokkal kapcsolatosan felmerülő költséget vajon a későbbiek során meg fogják-e téríteni az önkormányzatokkal. Ha pl. egy tapolcai cég szállítja egy településről a szemetet – ami konkrét példa-, rövid gondolkodás után is belátható, hogy többbe kerül. A felügyelő bizottság úgy ítéli meg, hogy jó lenne az önkormányzatokat meggyőzni arról, hogy egy átmeneti ideig maradjon meg ez a hulladékszállítási rendszer, ha most „megszüntetésre” kerül a Békés-Manifest Kft., akkor nem igen lesz más a megyében. Kéri a Karasztrófavédelem jelenlévő képviselőjét, hogy adjon tájékoztatást a költségek megtérítése kapcsán.

Kéri a Békés-Manifest Kft. ügyvezetését, hogy azon települések vonatkozásában, ahol megszüntetésre került a szolgáltatás, a szolgáltatás fennálltaig felmerült tartozás behajtása iránt intézkedjen, mert az addig felhalmozott adósság nem engedhető el.

Kruczai József: megítélése szerint akik előállították ezt a helyzetet, azok részéről nincs semmilyen tájékoztatás, hogy mi várható a jövőben. Az önkormányzatoknak erre plusz forrást nem adtak. Jó lenne tudni, hogy mit tervez a kormány és ezt mikor tervezi bevezetni. Nagyon sok a társaság kintlévősége, ami úgymond a tartozás felére fedezetet jelentene. Álláspontja szerint a települések hoznak majd egy testületi döntést, de annak nem lesz alapja.

Marton Gergely a Katasztrófavédelem képviselője elmondja, hogy a Békés-Manifest Kft. minden

olyan engedéllyel rendelkezik, ami jelenleg 2014. július 1-jétől törvényileg előírt. Azt is elmondja, hogy ezen okiratok és engedélyek beszerzése több hónapot, sok esetben félét, egy évet is igénybe vesznek, tehát ez egy igen jelentős érték.

Nem volt szerencsés egységesen meghatározni a lerakási díjat, hiszen nincs mindenhol lerakó, szétválogató. A Katasztrófavédelem is jelezte a VM felé ezt a problémát. Egyértelmű válasz érkezett az esélyegyenlőségre is figyelemmel, hogy nincs mód, hogy akár egy régióban vagy egy megyében ettől a díjtól eltekintsenek.

Elmondja, hogy a Katasztrófavédelem, mint kijelölő szerv vesz részt a hulladék elszállításában. Amely településen nem megoldott a hulladék begyűjtése és elszállítása, azon településeknek a probléma fellépése előtt legalább 15 nappal kell jelzéssel élnie. Megjegyzi, hogy egyre több település kéri a segítséget, de már nincs olyan beszállító, aki vállalná a hulladék elszállítását. Az ÁNTSZ minősíti a települést és akár szükségállapotot is hirdethet.

A kijelölési eljárásban előfordult olyan is, hogy „elfogytak” a szolgáltatók, és az történt, hogy a Veszprém megyei tapolcai, és egy szolnoki és egy budapesti cégnél alkalmazott jármű birtokbavételével volt megoldható a szolgáltatás ellátása kijelölés útján.

Ha a kijelölés nem működik, akkor a következő lépés a szükségellátás. Ebben esetben majdnem lehet úgy fogalmazni, hogy a Katasztrófavédelem „viszi” a hulladékot a rendelkezésre álló jogi eszközök gyakorlásával.

Pénzügyi vonatkozásban nem tud nyilatkozni, hogy az önkormányzatot milyen összeg terhel.

A szolgáltatókkal kapcsolatban információi szerint van olyan szolgáltató, akinek már 10 hónapos kijelölése van, és még semmilyen összeget nem kapott az államtól.

Siklós István: álláspontja szerint a hulladékszállítás rendszere hibás. Nem a lokális rendszerrel van a probléma, mindenki végzi a dolgát. Mi lenne az, amivel ennek a rendszernek a hibáját érzékeltetni lehetne.

Marton Gergely: megismétli, hogy a hulladékszállítással kapcsolatosan felmerülő problémákat a megfelelő helyeken jelezték.

Kardos Károly: összegezve az elhangzottakat, elmondja, hogy úgy értelmezi, hogy az a település, aki vállalja a településre jutó költségek megfizetését, ott a szolgáltatást a Békés-Manifest Kft. illetve alvállalkozója a szolgáltatást ellátja akkor is, ha a többi település nem fizet.

Bondár Lajos: válaszában elmondja, hogy helyes az értelmezés, azok a települések, melyek vállalják megfizetni az arányosan felmerülő költségeket, ott a hulladékszállítást a Békés-Manifest Kft. illetve az alvállalkozók a szolgáltatást elvégzik.

Ahogy a felvezetőben is elhangzott, az országgyűlési képviselők és a kormány megbízott urat is meghívót kapott a felmerült problémák vázolásával. Feltehetően egyelőre ők sem tudnak tájékoztatást adni a kormányzati elképzelésekről.

Megkérdezi Pataki Attila urat, hogy tudná-e 2014. szeptember 30-ig vállalni a szolgáltatás fenntartását azokon a településeken, akik úgy nyilatkoznak, hogy tudnak fizetni és szeretnék a szolgáltatást fenntartani.

Pataki Attila: köszönti a jelenlévőket. Korábban már leírta levélben, hogy április óta írják a leveleket, eredménytelenek az egyeztetések, nem fizet a lakosság, jelentős a kintlévőség. A

lakosság nem fizetésével mi lesz, ha lesz is kompenzáció, de a lakosság akkor sem fizet. Fizetése képtelen, mint alvállalkozó, fizetése képtelen a Békés-Manifest Kft. A folyamat legnagyobb vesztese az alvállalkozó. Olyan szintű az alvállalkozó eladósodása, hogy van bankszámla hitelük és nem tudják fizetni a hiteltörlesztést, így a magánszámlákról történik az inkasszállás. 2014. szeptember 2-i héten szolgáltat a Békési Hulladékgyűjtő Kft., de tovább nem tudják vállalni. 1991. óta végzik ezt a tevékenységet, de ilyen helyzet még soha nem volt. Az alvállalkozó a munkavállalóinak 4 havi bérrel tartozik, kannával járnak tankolni. Nem tudja finanszírozni tovább a szolgáltatás teljesítését. Teljesen ellehetetlenült az alvállalkozó.

A hulladékgyűjtő edényzet kapcsán – korábbi leveliben írottakat megismételve - elmondja, hogy az edényzet a Békési Hulladékgyűjtő Kft. tulajdonát képezi, mivel nem lát arra reális esélyt, hogy az ellenértéke kiegyenlítésre kerüljön, így azokat össze fogja gyűjteni, és majd értékesíteni fogja azokat.

Dr. Farnas József megköszöni a felszólalásokat, és kéri a taggyűlés résztvevőit, hogy határozatban döntsön arról, hogy a Békés-Manifest Kft. ügyvezetése engedélyezést adhasson az alvállalkozói tartozások fedezetére a társaságnál és az adóhatóságnál lévő kintlévőségekre. Pataki úr által elmondottakhoz hozzáteszi, hogy a TAPPE-nél és a Bcs. Városüzemeltetésnél nagyobb nagyságrendekkel van eladósodva a Békés-Manifest Kft., de a TAPPE szolgáltatási területén 2014. szeptember 30-ig meg lenne a szolgáltatás biztosítása, ugyanakkor ezt a TAPPE is ahhoz kötötte, hogy valami biztosítékot kapjon.

A másik javaslat, hogy az ügyvezetés megkeresné valamennyi önkormányzatot, ahol szolgáltatási szerződés áll fenn, és akik fizettek már be tagi kölcsönt, hogy a tagi kölcsönt alakítsák át végleges pénzeszköz átengedéssé. Ez azért lenne fontos, mert a Cégbíróság felé valamilyen módon igazolni kell azt, hogy megpróbálja a Békés-Manifest Kft. a törvényes működés feltételeit helyreállítani. Jelen taggyűlésen hozna a taggyűlés egy olyan határozatot, hogy azon tagok vonatkozásában, akik úgy döntenek, hogy a korábban megfizetett tagi kölcsönt végleges pénzeszközként átadják a Békés-Manifest Kft.-nek, azt a Békés-Manifest Kft. elfogadja, és saját vagyonként, tőketartalékba helyezi. Ahol nem hozzák meg ezt a döntést, ott sem lesz lehetőség a tagi kölcsön visszafizetésére belátható időn belül, mivel nem lesz erre forrás. Miután nem lesz erre forrás, mindenki úgy kezelje a tagi kölcsönt, hogy nem valószínű, hogy ez visszafizetésre fog kerülni.

A még meg nem fizetett különbözeti költségek második és harmadik negyedév vonatkozásában pedig egy olyan megkeresést fog intézni a Békés-Manifest Kft. ügyvezetése - a számok tükrében - valamennyi önkormányzathoz, hogy ezeket az összegeket, szolgáltatási díjként (jogcímet a könyvvizsgálóval még egyeztetni szükséges) kerülne abszolválásra vagy pedig a 64/2008.(III.28.) Kormányrendelet szerinti különbözeti kötelezettségvállalásként. A kft. ügyvezetése fel fogja kérni valamennyi önkormányzatot, hogy ezen fizetési kötelezettségnek tegyen eleget, illetőleg nyilatkozzon 2014. szeptember 30-ig arra nézve, hogy meddig vállalja ezeknek a különbözeti összegeknek a megfizetését, mert akkor látható el a szolgáltatás. Ez a TAPPE szolgáltatási területére igaz, a Békési Hulladékgyűjtő Kft. szolgáltatási területére vonatkozóan erre jelenleg nem lehet nyilatkozni, Bondár Lajoshoz fordul, hogy miként oldható ez meg.

Bondár Lajos: annak idején, amikor eldőlt, hogy áprilistól újra a Békési Hulladékgyűjtő Kft. szolgáltat mind Körösnagyharsányban, mind Vésztőn, akkor Gyurkó úr azt nyilatkozta, hogy kivonul az ideiglenes szolgáltatásból, és átengedi a szolgáltatást a Békési Hulladékgyűjtő Kft.

részére, de megegyeszer nem tudja felvállalni ugyanazt a területet. Megkérdezi, hogy a Békési Hulladékgyűjtő Kft-t, hogy tudja-e vállalni a szolgáltatást?

Pataki Attila: megítélése szerint nincs mire várni, minden nap veszteséget termelnek. Az edényzet kapcsán megteszi, hogy megkeres valamennyi polgármestert, hogy mi a szándékuk az edényzetekkel.

Molnár Sándor: a szolgáltatási szerződésbe nem talál olyan rendelkezést, ami az önkormányzatot a különbözet megfizetésére kötelezné. A vázolt javaslatot nem tartja megoldásnak, lehet, hogy Vésztő település a hulladékszállításra vonatkozóan más megoldást fog alkalmazni az elkövetkezendő időszakban. Úgy ítéli meg, hogy ezek kényszerlépések, és nem megoldás.

Kalcsó Istvánné: egyetért a dilemmákkal, de felhívja a figyelmet a hulladékszállítás elmaradásának egyik következményére, egy esetleges járványveszélyre. Ez a lakosság körében jelentős pánikhelyzetet teremt. Javasolja a taggyűlésnek, hogy aki tud, fizessen, hogy valamennyi érintett tudjon boldogulni. Új irányelvek, új árak lesznek meghatározva, de addig is, aki tud, az fizessen.

Gyurkó Csaba: nem érti azokat a településeket, amelyek nem képviseltetik magukat a taggyűlésen. Megérti Pataki Attila álláspontját. A TAPPE is hasonló helyzetben van, mint a Békési Hulladékgyűjtő Kft. Ha a kistelepülések „egyedül lesznek”, akkor szembesülnek azzal, hogy ténylegesen mibe kerül a szolgáltatás.

Dr. Farnas József: az önkormányzatok ne csalódásként éljék meg, hogy fizetnek és bizonytalan a rendszer működése. A jövőbeni rendszer bizonytalan, de amit az önkormányzat kifizet, az nem vész el, mert az önkormányzatok mindig utólag fizettek, tehát nem ők kockáztatnak, hiszen az meg van előlegezve, az alvállalkozók azt már befinanszírozták.

Határozati javaslatként előadja: a Békés-Manifest Kft. ügyvezetése arra kéri a taggyűlés felhatalmazását, hogy az alvállalkozók fizetőképességének illetőleg működőképességének helyreállítására a Békés-Manifest Kft. a kintlévőségeinek alvállalkozókra történő engedményezése útján az alvállalkozók felé fennálló tartozás kiegyenlítésre kerüljön.

A szavazás során a taggyűlés 25 tartózkodás mellett 425 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta az

15/2014.09.02. számú határozatot:

a taggyűlés engedélyezi a Békés-Manifest Kft. ügyvezetésének, hogy az alvállalkozói tartozások kiegyenlítéseként a Békés-Manifest Kft. kintlévőségeit engedményezze az alvállalkozókra.

Dr. Farnas József a következő határozati javaslat: a tagi kölcsönt folyósító önkormányzatokat a társaság menedzsmentje keresse meg végleges célú pénzeszköz átengedés céljából, és amennyiben erre az érintett önkormányzatok képviselő testületi határozattal hozzájárulnak, úgy ezt a saját vagyon keretei között tőketartalékként tüntesse fel a társaság.

A szavazás során a taggyűlés 50 nem, 225 tartozás és 175 igen szavazat mellett

16/2014.09.02. számú határozat értelmében

A taggyűlés nem fogadja el a tagok által korábban megfizetett tagi kölcsön végleges célú pénzeszközként történő átengedésére vonatkozó indítványt.

Dr. Farnas József szavazásra bocsátja, hogy az ügyvezetésnek adjon felhatalmazást a taggyűlés, hogy 2014. szeptember 30-i határidő tűzésével hívja fel mindazon önkormányzatokat ahol szolgáltatást végez - elsősorban a TAPPE által lefedett területeken -, azzal összefüggésben, hogy a szolgáltatási területen keletkező veszteségeket vállalja-e az adott önkormányzat finanszírozni, illetőleg 2014. szeptember 30-ig a 2014. második és harmadik negyedévi fizetésre vonatkozó kötelezettségek megfizetésére is felhívást küldjön ki. A befizetések nem tagi kölcsönként, hanem végleges pénzeszköz átengedéssel, illetőleg szolgáltatási díj ellentételezés fejében történjenek. Ahol kötelezettségvállalás nem történik 2014. szeptember 30-ig, ott a szolgáltatás felmondásra kerül.

A szavazás során a taggyűlés 50 nem, 25 tartózkodás mellett 375 igen szavazattal elfogadja a

17/2014.09.02. számú határozatot:

a Békés-Manifest Kft. menedzsmentje 2014. szeptember 30-i határidő tűzésével hívja fel mindazon önkormányzatot, ahol a Békés-Manifest Kft. szolgáltatást végez, hogy az önkormányzat nyilatkozzon, hogy szolgáltatási területen keletkező veszteségeket vállalja-e finanszírozni végleges pénzeszköz átengedés vagy különbözeti szolgáltatási díj fizetése útján, illetőleg 2014. szeptember 30-ig a 2014. második és a harmadik negyedévi fizetési kötelezettségek megfizetésére is felhívást küldjön az érintett önkormányzatoknak az ügyvezetés. Azon önkormányzatok esetében ahol kötelezettségvállalás nem történik 2014. szeptember 30-ig, ott a szolgáltatás felmondásra kerül.

3./ Napirendi pont

Egyéb

A taggyűlés tagjainak javaslatára *Dr. Farnas József* szavazásra bocsátja, hogy a Békés-Manifest Kft. ügyvezetője megkeresse-e a DAREH társulást, hogy az önkormányzatok által a DAREH részére megfizetett működési tartalékból a DAREH adjon át forrást a Békés-Manifest Kft. társaság részére forráshiánya feltöltéséhez. Forrás átadás esetére a Békés-Manifest Kft. ügyvezetése tegye meg a szükséges intézkedéseket.

A szavazás során a taggyűlés egyhangúlag 400 igen szavazattal, 50 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül elfogadta a

18/2014.09.02. számú határozatot:

A taggyűlés felhatalmazza a Békés-Manifest Kft. ügyvezetését, hogy vegye fel a kapcsolatot a DAREH vezetésével, hogy az önkormányzatok által a DAREH részére befizetett működési tartalékból van-e mód és lehetőség, hogy a Békés-Manifest Kft. részére a DAREH átadjon forrást a tőkepótláshoz. Amennyiben erre van lehetőség, a Békés-Manifest Kft. tegye meg a szükséges intézkedéseket a forráshiány pótlására.

További hozzászólás hiányában Bondár Lajos ügyvezető bezárja az ülést.

A társaság taggyűlése a fenti taggyűlési jegyzőkönyvet egyben társasági szerződés módosításnak is fogadja el, ennek ellenjegyzésére meghatalmazzák Dr. Farnas József Békéscsaba, Gyóni Géza utca 14-16. székhelyű ügyvédet.

kmf.

Mazán Attila
jkv. hitelesítő

Bondár Lajos
ügyvezető

Hricsovinyi Ildikó
jkv. vezető

Békéscsaba, 2014. szeptember 02.

Ellenjegyzem: _____
Dr. Farnas József ügyvéd

Kivonat

.....Önkormányzat Képviselő-testületének
.....tartott ülésének jegyzőkönyvéből

A képviselő-testület ___ igen szavazattal, ___ ellenszavazat és ___ tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta.

Határozat

.../2014.(__ . __.) Kt. számú határozat:

Az Önkormányzat Képviselő-testülete a BÉKÉS-MANIFEST Közszolgáltató Nonprofit Kft-vel kötött közszolgáltatási szerződéshez kapcsolódóan a következő határozatot hozta:

1. Az Önkormányzat a BÉKÉS-MANIFEST Közszolgáltató Nonprofit Kft 2014. szeptember 2-i taggyűlésén elhangzottakat és az ott hozott határozatokat mérlegelve úgy határozott, hogy a továbbiakban is igénybe veszi a fenti társaság hulladékszállítással és elhelyezéssel kapcsolatos közszolgáltató tevékenységét.
2. Az Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a szolgáltatás kapcsán felmerülő veszteség pótlására a 64/2008. (III.28.) Korm. r. 3.§ (5) bek. alapján díjkompenzáció fizetését vállalja a következők szerint:
 - a 2014. év II. negyedévre nézve Ft (a Manifest által kiküldött táblázatból az *összegszerűség számszerűsíthető*) 2014. szeptember 30-i fizetési határidővel,
 - a 2014. év III. negyedévre nézve kalkulált adatok alapjánFt -ot (a Manifest által kiküldött táblázatból az *összegszerűség számszerűsíthető*) 2014. december 31-i fizetési határidővel,
 - 2014. év október 1 napjától kalkulált adatok alapján haviFt-ot (a Manifest által kiküldött táblázatból az *összegszerűség számszerűsíthető*) a tárgyhót követő hatvan napon belül
3. A kalkulált díj és a ténylegesen beszállított mennyiség alapján számított díj különbözeti elszámolása a következő időszak díjelszámolása alkalmával kerül rendezésre.

Határidő: 2014. szeptember 30.

Felelős:polgármester

K.m.f.

polgármester

jegyző

Kivonat hitelül:.....
....., 2014. szeptember __.

S. sz.	Település neve	Költségek							Bevételek				Eredmény 2014.II.n.év Nettó elszámolás (bevételek- költségek) Ft	Forráshány 2014.II.n.év Nettó forráshány (Ft)	Nettó forráshány kimutatás (Ft)			Nettó for- Terv III.negyedév				
		2014.év II.negyedév nettó lerakási díj			2014.év II.negyedév nettó szállítási díj				2014.év I.félév egyéb költségek						2014.év II.n.év nettó árbevétel számlázás				I.negyedév	II.negyedév	I.félév összesen	
		Ártalmatlan ításra átadott hulladék (tonna)	Ártalmatlanítási díj (Ft/tonna)	Fizetendő ártalmatlanítási díj összesen (Ft)	Ingyatlan száma (db)	Úritések száma (n.év)	Alvállalkozói díjak (Ft/ű)	Hulladék szállítás összesen (Ft)	2014.évi felüyleti díj (Ft/év)	Bankköltség, számlázás, postaköltség, NAV behajtási ktg. (Ft)	Egyéb költségek összesen (Ft)	Lakossági űrtési díjak (Ft/űrtés)			Úritések száma (űb)	Ingyatlan szám (db)	Bevétel összesen (Ft)					2014.II.n.év
1.	Almáskamarás	32,74	14 000	458 360	329	6,0	170	335 580	94 300	34 055	128 355	362,7	7,0	329	835 298	-86 997	-86 997	-22 250	-86 997	-109 247	-7 474	
2.	Bélmegyer	35,41	14 000	495 740	400	7,0	170	476 000	101 100	41 404	142 504	176,2	13,0	400	916 344	-197 900	-197 900	-437 304	-197 900	-635 204	-267 052	
3.	Csabaszabadi	26,48	14 000	370 720	97	13,0	170	214 370	31 400	10 041	41 441	172,8	13,0	97	217 901	-408 630	-408 630	-262 049	-408 630	-670 679	-319 639	
4.	Doboz 2014.02.01-től	221,76	14 000	3 104 640	1 550	8,0	170	2 108 000	384 969	160 441	545 410	243,3	13,0	1 550	4 903 301	-854 749	-854 749	-484 386	-854 749	-1 339 135	-477 083	
5.	Dombegyház	55,56	14 000	777 840	742	6,5	170	819 910	206 600	76 805	283 405	334,0	6,5	742	1 610 882	-270 273	-270 273	0	-270 273	-270 273	-31 836	
6.	Ecsegfalva	38,72	14 000	542 080	438	13,0	170	967 980	127 400	45 338	172 738	221,8	13,0	438	1 262 872	-419 925	-419 925	-286 668	-419 925	-706 593	-289 597	
7.	Gerendás	38,72	14 000	542 080	385	7,0	170	458 150	135 200	29 850	175 050	289,7	6,0	385	669 276	-506 005	-506 005	-175 659	-506 005	-681 665	-273 232	
8.	Geszt	35,42	14 000	495 880	282	4,0	170	191 760	83 000	39 192	112 192	340,7	7,0	282	627 542	-127 288	-127 288	0	-127 288	-127 288	-22 144	
9.	Kamut	32,00	14 000	448 000	433	7,0	170	515 270	105 000	44 820	149 820	229,7	6,0	433	596 631	-516 459	-516 459	-442 761	-516 459	-959 220	-427 110	
10.	Kétegyháza	167,95	14 000	2 351 300	1 331	13,0	170	2 941 510	369 400	137 773	507 173	162,0	13,0	1 331	2 803 086	-2 996 897	-2 996 897	-2 370 724	-2 996 897	-5 367 621	-2 499 110	
11.	Kildombegyház	5,10	14 000	71 400	203	3,0	170	103 530	46 300	21 013	67 313	279,7	3,0	203	170 307	-71 936	-71 936	-42 423	-71 936	-114 359	-34 029	
12.	Körösladány	186,80	14 000	2 615 200	1 611	6,0	170	1 643 220	466 100	166 756	632 856	253,3	7,0	1 611	2 856 464	-2 034 811	-2 034 811	-1 404 022	-2 034 811	-3 438 834	-1 486 367	
13.	Köröstarcsa	87,22	14 000	1 221 080	1 010	13,0	170	2 232 100	264 000	104 546	368 546	182,7	9,0	1 010	1 660 743	-2 160 983	-2 160 983	-1 690 797	-2 160 983	-3 851 780	-1 793 890	
14.	Körösújfalú	17,50	14 000	245 000	202	7,0	170	240 380	48 500	20 909	69 409	259,3	6,0	202	314 223	-240 566	-240 566	-105 486	-240 566	-346 052	-148 776	
15.	Kötegyán	75,90	14 000	1 062 600	536	7,0	170	637 840	150 600	55 482	206 082	213,3	13,0	536	1 486 274	-420 247	-420 247	-322 778	-420 247	-743 026	-296 213	
16.	Kunágota	118,50	14 000	1 659 000	1 267	6,0	170	1 292 340	276 900	131 148	408 048	270,1	7,0	1 267	2 395 428	-963 960	-963 960	-469 436	-963 960	-1 433 396	-578 248	
17.	Lökösháza	80,22	14 000	1 123 080	602	7,0	170	716 380	183 500	62 313	245 813	375,1	6,0	602	1 354 933	-730 340	-730 340	-209 205	-730 340	-939 545	-378 022	
18.	Magyarbánhegyes	83,68	14 000	1 171 520	724	6,0	170	738 480	233 500	74 942	308 442	378,3	7,0	724	1 917 174	-301 268	-301 268	-12 188	-301 268	-313 456	-39 978	
19.	Magyardombegyház	5,36	14 000	75 040	84	3,0	170	42 840	19 300	8 695	27 995	246,6	3,0	84	62 153	-83 722	-83 722	-108 927	-83 722	-192 648	-86 674	
20.	Medgyesbodzás/Gábortelep	28,02	14 000	392 280	367	7,0	170	436 730	110 300	37 988	148 288	223,3	6,0	367	491 773	-485 526	-485 526	0	-485 526	-485 526	-187 613	
21.	Medgyesegyháza/Bánkút	137,00	14 000	1 918 000	1 336	6,5	170	1 476 280	372 100	138 290	510 390	727,7	3,0	1 336	2 285 666	-1 619 004	-1 619 004	-538 298	-1 619 004	-2 157 302	-892 601	
22.	Méhkerék 2014.01.01-től	135,94	14 000	1 903 160	680	7,0	170	809 200	209 000	70 387	279 387	238,0	13,0	680	2 103 920	-887 827	-887 827	-925 176	-887 827	-1 813 003	-802 002	
23.	Mézöberény	664,24	14 000	9 299 360	4 016	13,0	170	8 875 360	1 058 600	415 699	1 474 299	882,0	3,0	4 016	10 626 336	-9 022 683	-9 022 683	-5 630 664	-9 022 683	-14 653 347	-6 797 373	
24.	Mézögyán	29,12	14 000	407 680	375	3,0	170	191 250	111 700	38 816	150 516	349,9	4,0	375	524 865	-224 581	-224 581	-55 901	-224 581	-280 483	-84 391	
25.	Nagykamarás	60,94	14 000	853 160	585	6,0	170	596 700	142 600	60 554	203 154	334,2	6,0	585	1 173 182	-479 831	-479 831	-41 478	-479 831	-521 309	-189 354	
26.	Okány	100,84	14 000	1 411 760	932	6,0	170	950 640	260 700	96 472	357 172	189,9	13,0	932	2 300 829	-418 743	-418 743	-611 679	-418 743	-1 030 423	-384 861	
27.	Puszttaottlaka	11,42	14 000	159 880	145	7,0	170	172 550	43 100	15 009	58 109	369,7	6,0	145	321 665	-68 874	-68 874	0	-68 874	-68 874	-12 887	
28.	Sarkad	575,95	14 000	8 063 300	3 295	13,0	170	7 281 950	1 010 800	341 067	1 351 867	213,0	13,0	3 295	9 124 712	-7 572 406	-7 572 406	-5 404 715	-7 572 406	-12 977 121	-5 983 161	
29.	Sarkadkeresztúr	37,20	14 000	520 800	616	6,0	170	628 320	158 700	63 763	222 463	268,8	7,0	616	1 158 936	-212 646	-212 646	-144 406	-212 646	-357 052	-99 176	
30.	Szabadkígyós 06.15-ig	112,10	14 000	1 569 400	898	13,0	170	1 984 580	251 900	92 953	344 853	143,2	11,0	898	1 414 727	-2 484 105	-2 484 105	-2 137 594	-2 484 105	-4 621 700	-2 184 900	
31.	Szeghalom	528,10	14 000	7 393 400	3 200	13,0	170	7 072 000	941 200	331 234	1 272 434	241,7	13,0	3 200	10 056 384	-5 681 450	-5 681 450	-4 008 533	-5 681 450	-9 689 982	-4 374 391	
32.	Telekgerendás	45,27	14 000	633 780	536	7,0	170	637 840	145 000	55 482	200 482	183,5	6,0	536	590 040	-882 062	-882 062	-718 761	-882 062	-1 600 823	-727 911	
33.	Újszalonta	2,10	14 000	29 400	36	3,0	170	18 360	10 700	3 726	14 426	504,4	3,0	36	54 470	-7 717	-7 717	0	-7 717	-7 717	1 492	
34.	Végegyháza	59,64	14 000	834 960	506	6,0	170	516 120	139 600	52 376	191 976	336,7	7,0	506	1 192 485	-350 571	-350 571	-173 830	-350 571	-524 401	-192 401	
35.	Vésztő	283,58	14 000	3 970 120	2 350	13,0	170	5 193 500	703 900	243 250	947 150	196,2	13,0	2 350	5 993 910	-4 116 860	-4 116 860	-2 151 383	-4 116 860	-6 268 243	-2 782 172	
36.	Zsadány	52,84	14 000	739 760	539	7,0	170	641 410	174 500	55 792	230 292	211,9	6,0	539	685 414	-926 048	-926 048	-594 680	-926 048	-1 520 729	-673 114	
Összesen:		4 209,34		58 930 760	32 638			54 158 430	9 171 469	3 378 379	12 549 848	32 638		76 805 146	-48 833 892	-48 833 892	-31 984 162	-48 833 892	-80 818 054	-35 823 293		

részlet kimutatás (Ft)		Várható éves forráshiány (Ft)
Terv IV.negyedév	Terv II.félév összesen	
-7 474	-14 947	-124 194
-267 052	-534 104	-1 169 308
-319 639	-639 279	-1 309 958
-477 083	-954 166	-2 293 301
-31 836	-63 673	-333 946
-289 597	-579 193	-1 285 786
-273 232	-546 465	-1 228 129
-22 144	-44 288	-171 576
-427 110	-854 220	-1 813 440
-2 499 110	-4 998 221	-10 365 841
-34 029	-68 059	-182 418
-1 486 367	-2 972 734	-6 411 567
-1 793 890	-3 587 780	-7 439 559
-148 776	-297 552	-643 605
-296 213	-592 426	-1 335 451
-578 248	-1 156 496	-2 589 891
-378 022	-756 045	-1 695 589
-39 978	-79 956	-393 412
-86 674	-173 348	-365 997
-187 613	-375 226	-860 751
-892 601	-1 785 202	-3 942 505
-802 002	-1 604 003	-3 417 006
-6 797 373	-13 594 747	-28 248 093
-84 391	-168 783	-449 265
-189 354	-378 709	-900 018
-384 861	-769 723	-1 800 145
-12 887	-25 774	-94 648
-5 983 161	-11 966 321	-24 943 442
-99 176	-198 352	-555 405
-2 184 900	-4 369 800	-8 991 499
-4 374 391	-8 748 782	-18 438 765
-727 911	-1 455 823	-3 056 645
1 492	2 983	-4 733
-192 401	-384 801	-909 202
-2 782 172	-5 564 343	-11 832 587
-673 114	-1 346 229	-2 866 957
-35 823 293	-71 646 585	-152 464 640

Békés-Manifest Közszolgáltató Nonprofit Kft. által beszállított hulladékmennyiség (havonta)

	Település	L.szám	2014. év (t / hónap)												
			január	február	március	április	május	június	július	augusztus	september	október	november	december	
1.	Almáskamarás	358	10,26	7,84	10,66	9,18	10,04	13,52							61,50
3.	Bélmegyer	1035	7,30	9,24	15,94	11,00	10,39	14,02							67,89
4.	Csabaszabadi	102	3,80	9,24	7,99	6,70	9,90	9,88							47,51
5.	Csorvás	1956	89,16	-	-	-	-	-							89,16
6.	Dombegyház	741	14,74	11,88	27,54	14,80	25,02	15,74							109,72
7.	Dombiratos	248	2,68	4,82	6,96	5,10	5,24	7,72							32,52
8.	Ecsefalva	461	13,88	13,30	14,36	12,22	14,28	12,22							80,26
9.	Doboz	1512	-	42,82	55,48	72,16	77,54	72,06							320,06
10.	Gerendás	404	17,15	15,38	17,44	15,30	19,17	15,96							100,40
11.	Geszt	301	-	4,35	3,80	2,64	26,02	6,76							43,57
12.	Kamut	416	16,42	12,72	15,40	11,94	10,32	9,74							76,54
13.	Kétegyháza	1356	51,97	45,24	62,24	41,50	73,25	53,20							327,40
14.	Kisdombegyház	242	2,74	0,92	4,14	1,94	0,56	2,60							12,90
15.	Körösladány	1631	49,04	55,26	53,50	57,50	77,38	51,92							344,60
16.	Körösnagyharsány	320	4,94	2,94	2,94	8,54	5,90	4,60							29,86
17.	Köröstarcsa	908	30,28	22,54	27,14	36,94	28,24	22,04							167,18
18.	Körösújfalu	202	7,07	4,48	5,00	4,20	8,84	4,46							34,05
19.	Kötegyán	641	17,34	11,32	6,00	21,44	31,38	23,08							110,56
20.	Kunágota	1239	27,32	28,72	31,84	36,08	47,14	35,28							206,38
21.	Lökösháza	689	31,38	23,28	27,46	25,24	29,46	25,52							162,34
22.	Magyarbánhegyes	794	24,34	22,34	18,82	35,06	23,96	24,66							149,18
23.	Magyardombegyház	95	4,10	0,92	4,14	0,98	3,08	1,30							14,52
24.	Medgyesbodzás	381	8,52	7,42	11,88	10,98	7,94	9,10							55,84
25.	Mezőberény	4015	163,84	148,46	214,96	244,98	215,02	204,24							1 191,50
26.	Mezőgyán	411	5,59	5,56	7,30	9,68	5,86	13,58							47,57
27.	Nagykamarás	626	15,54	17,94	10,66	19,84	21,40	19,70							105,08
28.	Méhkerék	1146	36,20	23,94	30,22	37,70	53,20	45,04							226,30
29.	Pusztatottlaka	157	1,70	2,68	4,75	1,84	3,54	6,04							20,55
30.	Sarkad	3444	167,02	150,02	198,32	207,59	181,72	186,64							1 091,31
31.	Sarkadkeresztúr	781	7,64	9,19	19,56	9,20	10,58	17,42							73,59
32.	Szabadkígyós	931	46,06	37,66	46,56	44,92	46,38	20,80							242,38
33.	Szeghalom	2895	159,42	147,08	185,20	186,34	184,42	157,34							1 019,80
34.	Telekgerendás	634	25,03	14,82	15,10	15,56	14,81	14,90							100,22
35.	Újkígyós	1910	83,60	-	-	-	-	-							83,60
36.	Újszalonta	39	0,56	0,50	1,50	0,50	0,60	1,00							4,66
37.	Végegyháza	543	17,04	13,52	18,00	24,92	17,70	17,02							108,20
38.	Vésztő	2300	71,96	68,05	71,10	104,62	93,00	85,96							494,69
39.	Okány		-	15,62	19,82	26,78	42,14	31,92							136,28
40.	Zsadány	601	19,74	15,48	18,56	17,08	17,60	18,16							106,62
	Osszesen:	36465	1 255,37	1 027,49	1 292,28	1 392,99	1 453,02	1 275,14	-	-	-	-	-	-	7 696,29

7 696,29